



АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА С КИТАЙСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ*

Цзян Хун
Су Юйтин

Фуданьский университет, Шанхай, КНР

В статье рассматриваются наиболее важные современные исследования известных российских и китайских ученых, посвященные истории русской философии языка. Анализируются различные аспекты изучения русской философии языка: тематика, методология, форма представления результатов исследования. Авторы, опираясь на количественные методы, систематизируют работы по истории русской философии языка и обозначают те вопросы и проблемные поля, которые чаще всего попадают в центр внимания исследователей, а также те, которые все еще остаются недостаточно изученными. Делается вывод, что в настоящее время актуальным является комплексное изучение истории русской философии языка, объединяющее три основных компонента: определение «парадигмальной перспективы» (отправная точка исследования), установление «исторических фактов» (содержание исследования) и научную критику «исторического значения» лингвофилософских концепций (цель исследования). Только в результате всестороннего, систематического и многомерного изучения истории русской философии языка как в контексте выяснения ее специфики, так и в глобальном контексте можно раскрыть полную, а не фрагментарную картину всей истории русской философии языка, показать ее научное и эвристическое значение в «измерении времени».

Ключевые слова: история русской философии языка, лингвофилософские исследования в Китае и в России.

This article reviews the most important modern studies conducted by both Russian and Chinese scholars on the history of Russian philosophy of language. Different aspects dealt with the study of Russian philosophy of language are analyzed in the article: topics, methodology, the form of presentation of research results, etc. The authors gather statistics and use quantitative methods to systematize works on the history of Russian philosophy of language and identify those issues and problem areas that most often come to the attention of researchers, as well as those that still remain understudied. The conclusion is made that a proper comprehensive study of the history of Russian philosophy of language should combine three main components: the definition of "paradigmatic perspective" (the starting point of research), the establishment of "historical facts" (the content of research) and scientific criticism of the "historical significance" of Russian linguo-philosophical concepts (the purpose of research). The authors insist that only as a result of such a comprehensive, systematic and multi-dimensional study of the history of Russian philosophy of language, conducted both in the context of clarifying its specificity and in the global context, it is possible to reveal a complete, rather than fragmentary, picture of the entire history of Russian philosophy of language and show its scientific and heuristic significance in the "dimension of time".

Keywords: history of Russian philosophy of language, linguo-philosophical studies in China and Russia.

© Цзян Хун, 2022

© Су Юйтин, 2022

<https://doi.org/10.31119/phlog.2022.1.169>

* Данная статья является поэтапным результатом общего проекта Национального фонда социальных наук КНР «Исследование по истории русской философии языка с точки зрения парадигмы» (Номер утверждения проекта: 17BY034).

Введение

Надо признаться, что в философском сообществе существуют разные мнения о значении термина «философия языка», а также об объекте и предмете, равно как и цели исследования. Что же касается русской философии языка, то можно заметить, что предмет и цели ее изучения, напротив, ясны. Их можно выразить следующим образом: философия языка – это философское мышление и теоретическое исследование природы, свойств и функций человеческого языка. В частности, это исследование соотносительности языка и мира, языка и мышления (познания), языка и логики, языка и культуры, языка и говорящего на нем человека с точки зрения сущности языка и его функций в развитии человеческого общества и культуры. Возможно, это не совсем совпадает с направлением лингвистических философских исследований в англоязычных странах, но точно отражает характерные черты исследований русской философии языка. В процессе изучения философского мышления и теоретического анализа языка, которые уже давно ведутся в науке и философии, нельзя недооценивать историю развития и эволюции философии языка в России, находящейся на стыке традиций Востока и Запада. Ее академические стили и идеологические особенности, отличные как от Запада, так и от Востока, представляют собой редкое духовное богатство в сокровищнице мировой философии языка [56]. Углубленный анализ современного состояния исследований русской философии языка, обобщение существующих достижений и выявление динамики исследований служат предпосылкой и основой для разработки истории русской философии языка.

Здесь надо сделать несколько замечаний: 1) анализируемые нами материалы должны относиться к «истории» русской философии языка; другими словами, результаты, касающиеся русской философии языка, но не связанные с «историей», не входят в рамки нашего анализа; 2) цель этой статьи – не провести исследование русской философии языка и ее истории как таковой, а разобраться в результатах ее изучения и прокомментировать современное состояние ее исследований; 3) материалы для статьи в основном были получены из Российской универсальной базы данных русского языка (<http://dlib.eastview.com>) и поиска Яндекс (<https://yandex.ru>), а также Китайской национальной инфраструктуры знаний (<http://www.cnki.net>) и поиска Байду (<https://www.baidu.com>). К настоящему времени собрано больше 350 связанных результатов. Это число может охватывать не все соответствующие результаты, но сделанные на данной основе выводы могут дать общее представление о соответствующих вопросах.

Обобщение и анализ соответствующих научных достижений в России

Надо сказать, что специальных исследований по истории философии языка в научных кругах России существует не так много. К настоящему времени собрано около 300 связанных результатов.

Судя по темам, затронутым в результатах, соответствующие материалы можно разделить на следующие категории:

1. *Исследования по общей истории русской философии языка.* По нашим данным, до сих пор появилась только одна крупная работа в на-

учных кругах России, которая специально посвящена всеобъемлющему исследованию истории русской философии языка – работа Н.И. Безлепкина «Философия языка в России: К истории русской лингвофилософии» (2002) [9]. Она представляет исключительный интерес для анализа мыслей и взглядов российских философов и лингвистов по вопросам лингвофилософии и контексту их развития со второй половины XVIII в. до начала XX в. Эти вопросы рассматриваются с трех сторон: «язык как форма воплощения национального самосознания», «позитивизм и психологическая теория языка» и «философия русского духовного ренессанса и онтологическая теория языка». Первая часть этой работы относительно содержательная, и в ней дано подробное описание происхождения философского мышления о языке в России и связанных с ним научных споров. Однако недостатки работы также очевидны: временной промежуток описания недостаточен: работа ограничена только периодом до начала XX в., а соответствующие достижения последних ста лет (советский и постсоветский периоды), которые имеют также важное значение для развития русской философии языка, не были учтены; с содержательной стороны тема раскрыта не полностью: в работе в основном описываются истоки и предпосылки формирования русской философии языка и связанные с ней направления, такие как формализм, психолингвизм и онтология языка в религиозной философии. Тем не менее, мы не можем отрицать важную роль, которую работа Н.И. Безлепкина сыграла в изучении истории русской философии языка. Можно упомянуть еще две работы. Первая – это монография В.В. Колесова «Философия русского слова» (2002). В ней процесс формирования «концепта» как единицы менталитета рассматривается с точки зрения соотношения слова, мысли и вещи. Приводятся размышления о когнитивных паттернах и характеристиках знаков, знаний, понятий и символов в древнерусском, старорусском, современном языках и православии. Поэтому эту работу следует рассматривать не как исследование истории философии русского слова, а, скорее, как научный труд, посвященный механизму концептуализации русского слова. Вторая – это работа Ю.С. Степанова «Язык и метод. К современной философии языка» (1998). В ней анализируется ряд положений мировой философии языка на основе взаимосвязи между языком и методом, в центре внимания автора находятся некоторые теории и идеи западных ученых в трехмерном пространстве семантики, синтаксиса и прагматики, но отсутствуют систематический анализ и обзор соответствующих результатов, добытых в России.

2. Исследования, посвященные отдельным историческим периодам или специальным темам из общей истории русской философии языка. Соответствующие исследователи выделяют этапы или периоды развития русской философии языка или подробно останавливаются на теориях и учениях определенного этапа или периода. Например, Н.И. Безлепкин разделял историю развития философии языка в России на три основных этапа: 1) с кон. XVIII в. до нач. XIX в. – период восприятия языка как формы воплощения национального самосознания, включая осмысление проблем языка русскими философами XVIII в. и размышления о языке представителями формалистического направления в нач. XIX в.; 2) сере-

дина XIX в. – философское осмысление языка в рамках позитивистского и психологического направлений; 3) начало XX в. (период русского духовного ренессанса) – онтология языка [9]. Кроме того, В.Г. Куприянов в основном прослеживал периоды развития русской философии языка в XX в., предложенных Ю.В. Рождественским (1926–1999) [24]: период А.А. Потебни (1835–1891), период Н.Я. Марра (1864–1934) и период И.В. Сталина (1878–1953). А.П. Романенко сосредоточился на анализе и комментировании идей и характеристик философии языка советского периода, включая взгляды Е.Д. Поливанова (1891–1938) и Н.Я. Марра [38]. Работу «Марксизм и философия языка. Основные проблемы социологического метода в науке о языке» (1929), написанную В.Н. Волошиновым – лингвистом и философом, принадлежавшим к кругу М.М. Бахтина, также можно отнести к числу исследований советского периода [16]. В данной книге излагаются теории речевых жанров, семиотики и синтаксиса и одновременно критикуется структурализм. Автор выступает против позитивизма в науке и схематических универсальных конструкций (абстрактного объективизма), к последнему он относил структурализм Ф. Соссюра (1857–1913). К тому же, он отвергал соссюрское противопоставление «языка» и «речи», уделял особое внимание анализу жанра как средства передачи индивидуальной личности, выделял творческий аспект языка и конкретизацию языкового высказывания вслед за В. Гумбольдтом (1767–1835).

Доля результатов исследований этих периодов и концепций составляет в целом 9%. Большинство из них посвящено классической философии языка в России с кон. XIX в. до нач. XX в. и философии языка советского периода, а специальные исследования по второй половине XX в. и современным работам очень редки. Фактически многие русские философы, мыслители и лингвисты только с XVIII в., вслед за М.В. Ломоносовым начали обсуждать вопросы философии языка. Например, универсальный рационализм использует логический метод для изучения языка и рассматривает взаимосвязь между языком, мышлением и миром с логической точки зрения. Это, по существу, уже относится к категории философии языка. А во второй половине XX в. и в наши дни российские ученые также добились выдающихся успехов в исследованиях философских вопросов языка, таких как взаимосвязь между языком и миром, языком и мышлением, языком и логикой, языком и культурой, языком и человеком и т.д. Однако в доступных нам материалах соответствующих текстов явно не хватает. Очевидно, что в российских научных кругах исследования по определению этапов истории отечественной философии языка еще неполны и неравномерны.

3. Исследования происхождения русской философии языка и ее исторических корней. Доля результатов в этом отношении составляет в целом 4%. Например, Н.И. Безлепкин не только написал статьи о влиянии немецкого идеализма XVIII в. на формирование русской философии языка, но и дал более полный отчет о зарождении и исторических корнях русской философии языка в своей монографии «Философия языка в России: К истории русской лингвофилософии» [8; 9]. Сюда входят такие важные исторические события, как публикация «Российской граммати-

ки» М.В. Ломоносова, грамматические споры о языке в нач. XIX в. между «архаистами» и «новаторами», реформы Петра I, противостояние и расхождение между западниками и славянофилами и т.д. Б.М. Гаспаров и С.М. Вараев также внесли весомый вклад в достижение этих результатов, но они только рассмотрели отдельные вопросы из вышеуказанных.

Отсюда следует вывод, что зарождение философии языка в России было тесно связано с такими факторами, как политические, философские, социальные, лингвистические и т.д. На наш взгляд, становление любого идейного течения или науки (особенно социально-гуманитарной) имеет специфические социокультурные корни, и контекст их формирования представляет собой синтез различных факторов и условий. Но, кроме того, надо подчеркнуть, что формирование какой-либо социально-гуманитарной науки преемственно связано с «традиционными» науками. Что касается истоков и происхождения русской философии языка, то она не только черпает ряд идей из религии и традиционной культуры, но и впитывает в себя идеи немецкой классической философии. Следует сказать, что это очень важно, поскольку в какой-то степени определяет путь развития и основные тенденции философии языка в России и наилучшим образом отражает ее особенности. Можно говорить о нескольких результатах, к которым приходит русская философия языка, но это предмет отдельного исследования.

4. *Изучение основных научных направлений в истории русской философии языка.* Эти исследования составляют 7% от общего числа работ по русской философии языка. Они по преимуществу сосредоточены на анализе формалистического и онтологического направлений. Например, Н.В. Скрынникова дала более полную и всестороннюю интерпретацию формалистического направления, касаясь становления теорий языка К.С. Аксакова (1817–1860) и Н.П. Некрасова (1828–1914) и развития их идей в творчествах Ф.Ф. Фортунатова (1848–1914) и А.А. Шахматова (1864–1920) [40]. А.Л. Доброхотов и А.И. Резниченко стремились максимально подчеркнуть философию имени в рамках онтологического направления в период русского религиозно-философского ренессанса начала XX в. и уделяли особое внимание анализу ее корней в русской религиозной философии, рассматривая взгляды П.А. Флоренского (1882–1937), С.Н. Булгакова (1871–1944) и А.Ф. Лосева (1893–1988), а также вклад философии имени в развитие философии языка в России и во всем мире [19; 36; 37]. Н.И. Безлепкин подходил к изучению онтологической версии философии языка с точки зрения религиозной метафизики [7]. К результатам обсуждения взаимосвязи философии имени и религиозной философии относится также докторская диссертация Д.Ю. Лескина «Метафизика слова и имени в русской религиозной философии» [25]. Данную диссертацию можно назвать самой глубокой по этому вопросу. Здесь надо упомянуть В.В. Колесова, который изложил главные идеи реализма и номинализма в русской философии языка [23].

Как известно, в истории русской философии языка были различные направления, и каждое из них сформулировало свои, уникальные идеи. Они не только впитали в себя наиболее плодотворные концепции западной философии языка, но и предложили оригинальные интерпретации

философских вопросов языка. Однако следует отметить, что исследования по вышеперечисленным направлениям в основном относятся к периоду зарождения и основания философии языка, до ее оформления в самостоятельную научную дисциплину.

5. *Исследования творчества крупных представителей русской философии языка.* Анализ их ключевых произведений охватывает 71% от общего числа работ, посвященных русской лингвофилософии. Ведущее место среди них занимают исследования, посвященные А.А. Потебне и его идеям. Работа А. Белого «Мысль и язык (Философия языка А.А. Потебни)» (1910) должна быть признана наиболее полной и ранней в этой области, в ней было дано подробное изложение учения А.А. Потебни о взаимосвязи между языком и мышлением [10]. М.Г. Ярошевский обратил внимание на философско-психологическое мировоззрение А.А. Потебни и его учение о внутренней форме слова [69; 70]. В.И. Еремина обобщила идеи философии языка, эстетики и поэтики А.А. Потебни [20]. И.И. Хайруллин не только дал глубокий анализ учения о языке и поэзии в философии языка А.А. Потебни, но и провел сравнительный анализ его философских воззрений и немецкого лингвофилософа В. Гумбольдта [48; 49; 50]. Г.Р. Салимгареева в своих исследованиях продемонстрировала онтологические основания языка в учении А.А. Потебни. Сюда можно включить и работы Ф.М. Березина («К вопросу о философских основах лингвистической теории А.А. Потебни», 1974), Ф.П. Филина (1935), В.И. Харциева (1977) и др.

Второе место по количеству результатов в этом отношении занимают исследования, посвященные А.Ф. Лосеву и его философии языка. Например, Н.А. Чупахина в своей кандидатской диссертации сосредоточила внимание на диалектике имени А.Ф. Лосева с точки зрения русской религиозной лингвофилософии [62]. В.И. Постовалова опубликовала ряд работ по философии языка А.Ф. Лосева, обратив внимание на герменевтические свойства философии имени (включая ее типологические характеристики, истоки становления, основные взгляды и методы). Следует указать на следующие публикации В.И. Постоваловой: монографии «Философия имени А.Ф. Лосева и подступы к ее истолкованию» (2009), «Философия языка А.Ф. Лосева: типологический лик, генетические истоки, основные идеи и подходы» (2018), статьи «Философия имени А.Ф. Лосева как цельное знание» (1995), «Герменевтика Философии имени А.Ф. Лосева: философия языка и язык философии» (2009) и др. [31–34]. Когда речь идет об исследованиях творчества А.Ф. Лосева и других русских философов языка, то нельзя не упомянуть известного историка русского языкознания Л.А. Гоготишвили, которая опубликовала большое количество работ по данным вопросам и внесла важный вклад в изучение истории русской философии языка¹.

Дальше идут исследования о таких учениках, как П.А. Флоренский, Г.Г. Шпет (1879–1937), Н.Я. Марр, М.М. Бахтин (1895–1975) и др. [12; 13; 14; 30; 35], а также относительно небольшие публикации, в которых

¹ Поскольку число ее публикаций слишком велико, то мы не будем перечислять их здесь.

рассматриваются лингвофилософские идеи М.В. Ломоносова, К.С. Аксакова, Ф.Ф. Фортунатова, И.А. Бодуэн де Куртенэ и В.С. Соловьева.

Здесь стоит упомянуть и целый ряд работ по марксистской философии языка, посвященных Н.Я. Марру, Е.Д. Поливанову, И.В. Сталину, М.М. Бахтину и др. Можно сказать, что в 1950-е гг., особенно после того, как И.В. Сталин опубликовал свою знаменитую статью «Марксизм и вопросы языкознания» (1950), в советской науке прошла дискуссия, в рамках которой критиковался марризм и восхвалялся сталинский подход к философии языка. В этой дискуссии участвовали многие ученые, в том числе и известные языковеды В.В. Виноградов (1894–1969), И.И. Мещанинов (1883–1967), А.В. Десницкая (1912–1992) и др. По итогам дискуссии вышло большое количество публикаций. К концу XX в. некоторые ученые, такие как А.П. Романенко, Ю.М. Шилков, С.В. Сухов, вновь обратились к этой дискуссии, обсуждая отношения Н.Я. Марра, И.В. Сталина и марксистской философии языка. Критикуя политический контекст полемики, они в целом признавали положительную историческую ценность высказанных в ходе дискуссии идей [31; 42; 66]. В качестве дополнения к статье И.В. Сталина можно указать на работу В.Н. Волошинова «Марксизм и философия языка» [16]. Ей, в частности, посвящены исследования В.Л. Махлина, Н.В. Рубанюк и др., которые рассматривали высказанные в ней идеи в связи со взглядами М.М. Бахтина. Особо следует упомянуть здесь известного лингвиста и историка В.М. Алпатова, который всесторонне исследовал соотношения между идеями Н.Я. Марра, И.В. Сталина, М.М. Бахтина и марксистскими философами языка, опубликовав ряд работ по данным вопросам [1–4].

Сказанное выше далеко не исчерпывает всего множества выдающихся философов, мыслителей и лингвистов, идеи которых также заслуживают тщательного изучения, потому что они играли важную роль в истории русской философии языка. Среди них – А.Н. Радищев, И.С. Рижский, А.Х. Востоков, Н.И. Греч, П.Я. Чаадаев, И.В. Киреевский, В.Г. Белинский, В.А. Богородицкий, Л.В. Щерба, Л.П. Якубинский, В.В. Виноградов, Р.О. Якобсон, Н.Д. Арутюнова, Ю.С. Степанов.

Следует отметить, что, помимо вышеперечисленных, некоторые работы и учебники по истории философии и истории языкознания в той или иной степени также рассматривают вопросы истории философии языка¹. Что касается области философии, то в России опубликовано большое количество учебников по истории философии, но в этих работах редко затрагивается история русской философии языка, лишь вскользь упоминается о ней. Еще реже встречаются работы, в которых есть целые главы о философии языка. Исключение составляет учебник «История русской философии» (2012) под редакцией А.Ф. Замалева, подготовленный преподавателями Санкт-Петербургского государственного университета. В соответствующей главе, занимающей четырнадцать страниц, кратко излагаются три основных направления в русской лингвофилософии XIX – начала XX в.: формалистическое, психологическое и онтологическое [21]. Кроме того, в учебнике «История русской философии»

¹ Эти результаты не были включены в нашу статистику данных.

(2001) под редакцией М.А. Маслина также есть разделы, посвященные философии имени П.А. Флоренского и С.Н. Булгакова [28]. В учебниках по истории языкознания главы о философии языка в России встречаются еще реже. Лишь некоторые работы посвящены отдельным вопросам истории русской философии языка. В исследовании В.В. Виноградова «Из истории изучения русского синтаксиса (от Ломоносова до Потебни и Фортунатова)» (1958), например, обсуждаются концепции философии языка М.В. Ломоносова, А.А. Потебни, Ф.Ф. Фортунатова и других ученых с синтаксической точки зрения [15]. К подобным работам относятся труды Ф.М. Березина, Т.А. Амировой, Б.А. Ольховикова и Ю.В. Рождественского, в которых изложены размышления о философии языка некоторых известных лингвистов [5; 11]. В общем, эти работы не дают целостного представления и философии языка в России.

Большая часть работ по философии языка в России представляют собой статьи. Общее количество монографий не достигает и сотни, к тому же, в основном они посвящены изучению отдельных этапов, направлений или мыслителей. Надо заметить, что история русской философии языка достойна более глубокого и систематического исследования.

Основываясь на статистике и анализе публикаций, мы можем сделать следующие выводы. Во-первых, изучение истории русской философии языка прошло длительный этап становления, который занял около столетия: с кон. XIX в. примерно до 1990 г. Во-вторых, это был медленный процесс, который мы можем охарактеризовать как восходящую тенденцию. С начала XXI в. количество исследований по русской философии языка заметно возросло, чему способствовала открытость российской науки, включившейся в процесс глобализации.

Обобщение и анализ исследований русской лингвофилософии в Китае

Исследованию русской философии языка и ее истории уделяется еще меньше внимания в Китае, чем в самой России, и даже в работах по русской философии и ее истории редко затрагивается философия языка, а если и упоминается, то вскользь. Например, такие ученые, как Цзя Цзэлинь, Бай Есинь, Чэнь Фань и Чэнь Шулинь касались лишь социально-исторического фона возникновения русской философии языка [53; 6; 64]. Здесь следует упомянуть работу профессора Ли Шандэ «Марксистская философия XX в. в Советском Союзе» (2009). В ней изложен путь развития марксистской философии в Советском Союзе и ее важные теоретические достижения в течение столетия. Одна из глав посвящена подробному обсуждению марксистской версии философии языка в XX в. и диалогическому направлению М.М. Бахтина в его отношении к советской философии языка. Схожая ситуация сложилась и в области языкознания. Например, в работах по истории русского языкознания таких ученых, как Чжи Ючан и Чжао Айго, специально и подробно не описывается история русской философии языка, а лишь даются краткие введения в философию языка некоторых лингвистов [61; 60]. Таким образом, мы можем указать только на результаты специализированных исследований по истории русской философии языка.

Во-первых, это изучение исторических предпосылок и научных источников формирования русской философии языка. Суй Жань и Чэнь Юн проанализировали исторический фон возникновения ранних версий русской философии языка и факторы ее дальнейшего развития в XIX в. Здесь речь в основном идет о грамматике М.В. Ломоносова, противостоянии «архаистов» и «новаторов», соперничестве между славянофильством и западничеством [41; 65]. Сяо Цзинъюй и Хо Хуа выявили огромную роль славянофильства в формировании русской философии языка [46; 44]. Сюй Лю и Чжан Жукуй сосредоточились на основных идейных источниках русской философии языка. Они подробно проанализировали и прокомментировали внедрение, развитие и изучение философии языка В. Гумбольдта в России [43; 58]. Цзян Хун и Ван Юньтин провели всесторонний и глубокий анализ механизма и особенностей формирования русской философии языка [54].

Во-вторых, это изучение основных направлений русской философии языка. Сяо Цзинъюй дала комплексный обзор онтологии языка в России и провела сравнение с философией языка Л. Витгенштейна, считая, что сходство здесь заключается в наличии онтологических и социальных характеристик, в то время как различия касаются методологии, откуда проистекают и все другие особенности [47]. Ху Ляньин уделяет внимание различным факторам формирования и развития формалистического направления и его основным идеям [51].

В-третьих, это исследование наследия выдающихся русских лингво-философов. Чаще всего китайские ученые обращаются к философии языка М.М. Бахтина. Например, Ян Сичан, Гун Цзюнь, Цзи Минцзюй, Цзян Хун, Сюй Ханьчэн и др. обсуждали теорию металингвистики, соотношение между значением, контекстом и намерением в философии языка М.М. Бахтина, факторы ее становления (философию времени, национальный дух России и т.д.) [67; 18; 52; 55]. Лин Цзяньхоу, Ли Шугуан, Ян Цзяньган, Пань Чжаои, Ван Юнсян и др. исследователи проанализировали марксистский характер и особенности бахтинской философии языка [27; 26; 68; 29]. По этому вопросу добился выдающихся успехов профессор Чжан Бин, который не только опубликовал ряд статей, посвященных марксистским особенностям бахтинской философии языка, но и провел всесторонний анализ работы М.М. Бахтина «Марксизм и философия языка». Следует упомянуть и об интересной монографии Сяо Цзинъюй «Металингвистика. Исследование бахтинской философии языка» (2007), в которой были показаны и проанализированы истоки бахтинской философии языка, такие как православная мысль, русская религиозная философия, неокантианство, марксизм, философия языка славянофилов, русский формализм и т.д. В работе всесторонне рассматривается теоретическое ядро бахтинской философии языка и показано ее большое значение для развития философии языка в России [45]. Кроме того, некоторые ученые обсуждали философию языка А.А. Потебни (Синь Чуаньян, Гао Гоцуй и Гао Фэньлань, Цзян Хун), К.С. Аксакова (Чэн Юнь и Цзян Хун), Г.Г. Шпета (Чжао Айго), М.В. Ломоносова (Цзян Хун и Ци Фанси) [39; 17; 57; 63; 59; 56].

Китайскими исследователями опубликовано около пятидесяти работ по интересующей нас теме. В основном это статьи. Следует признаться, что в Китае исследование русской философии языка и ее истории только началось и еще не носит систематического характера. Кроме того, в Китае историей русской философии языка в основном занимаются не философы, а лингвисты. Большинство публикаций, о которых шла речь, вышли уже в XXI в., и их число постоянно увеличивается. Стоит отметить, что китайские ученые проявляют больше интереса к западной философии языка и истории ее развития, а не к русской лингвофилософии, хотя русская философия языка имеет свою уникальную и неповторимую ценность и изучение ее истории достойно гораздо большего внимания.

Обзор современного состояния и основных характеристик исследований истории русской философии языка

На основании вышеизложенного можно заключить, что и в России, и в Китае уже удалось добиться определенных успехов в изучении русской философии языка, в частности, можно указать на следующие особенности и тенденции: 1) прослеживание ее истории, начиная с момента возникновения: философия языка как научная дисциплина сформировалась на Западе в 1930–1940-е гг., а русскую философию языка российские ученые рассматривают с середины XVIII в., т.е. отодвигают ее начало почти на 150 лет; 2) особое внимание уделяется фону становления и мотивации: вышеперечисленные достижения в большей или меньшей степени затрагивают условия и факторы формирования русской философии языка, что, можно сказать, является самой главной специфической чертой исследования социально-гуманитарных наук в России; 3) выявление специфических идей русской философии языка: подавляющее большинство работ посвящены философским размышлениям России о языке до 1930-х гг. (т.е. до признанного формирования мировой философии языка как науки); на наш взгляд, это делается в том числе для того, чтобы показать особенности русской философии языка и ее вклад в мировую науку; 4) сосредоточение на взглядах отдельных ученых: такие исследования составляют 71% от общего числа всех собранных работ.

Вышесказанное отражает как особенности и тенденции исследований по истории русской философии языка, так и его недостатки, которые мы можем резюмировать следующим образом: 1) число работ относительно невелико, особенно не хватает монографий, дающих систематическое и полное представление о русской лингвофилософии; 2) исследования охватывают сравнительно небольшой промежуток времени: они сосредоточены в основном на периоде становления русской философии языка в XIX в. и концепциях начала XX в., а исследований по истории философии языка второй половины XX в., особенно постсоветского периода, мало, что не позволяет дать полное описание всего пути развития русской философии языка; 3) исследование ведутся по разным аспектам: исторические периоды, течения и направления, представители, время и формы публикаций работ; 4) относительно редки исследования с точки зрения «научных парадигм» (историческое исследование такого типа означает раскрытие «исторического значения» через «исторические фак-

ты», особенность его состоит в том, что в ее основе лежит «научная идея»); что касается текущих результатов исследований, то большинство из них относятся к социологическому методу, опирающемуся на «исторические факты»; 5) отсутствует критическая система: речь идет именно об общем критическом анализе внутренней логики и научной коннотации между «парадигмами» и объективной оценкой представляемой ими методологической ценности; 6) не хватает «глобального» взгляда на историю, т.е. исследователи не рассматривают русскую философию языка в более широком контексте мировой философии языка (включая китайскую), что не позволяет им в полной мере показать уникальные достижения русской философии языка; 7) в Китае исследование русской философии языка и ее истории пока еще находится на начальном этапе, поэтому говорить о системности изучения и критической оценке нельзя.

Заключение

На основе анализа исследований, проведенных ранее учеными, с учетом существующих проблем можно сделать вывод, что сейчас актуальным является комплексное изучение истории русской философии языка, объединяющее три основных компонента: «парадигмальная перспектива», «исторические факты» (научные идеи) и «историческое значение» (научная критика). Первый элемент – это отправная точка изучения, второй является ядром исследования, притом в качестве исторической периодизации исследования, а в третьем состоят цель и значение изучения. Иными словами, требуется всестороннее, системное и многомерное исследование истории русской философии языка в таких аспектах, как общая картина пути ее развития, деление на этапы, поиск новых материалов, изложение и анализ базовых идей того или иного направления и его представителей, научная оценка в глобальном контексте и т.д. Все это позволит раскрыть полную, а не частичную, систематическую, а не фрагментарную картину всей истории русской философии языка в «измерении времени».

Литература

1. Алтатов В.М. Волошинов, Бахтин и лингвистика. М.: Языки славянских культур, 2005.
2. Алтатов В.М. История лингвистических учений. М.: Языки русской культуры, 1998.
3. Алтатов В.М. Книга «Марксизм и философия языка» и история языкознания // Вопросы языкознания. 1995. № 5. С. 108–126.
4. Алтатов В.М. Марризм и марксизм (заметки неисторика) // Восток. Афроазиатские общества: история и современность. 1992. № 3. С. 5–9.
5. Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания. М.: Академия, 2005.
6. Бай Есинь, Чэнь Фань. Исследования аксиологии советско-российской философии науки и техники // Наука, техника и диалектика. 2005. № 6. С. 83–85. [白夜昕, 陈凡. 苏联—俄罗斯科技哲学价值论思潮研究[J]//科学技术与辩证法, 2005年第6期, 83–85页.]

7. *Безлепкии Н.И.* Онтология языка в русской религиозной метафизике // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2014. № 3. С. 43–54.
8. *Безлепкии Н.И.* Философия языка в России. СПб.: СПбГУ, 1999.
9. *Безлепкии Н.И.* Философия языка в России: К истории русской лингвофилософии. СПб.: Искусство-СПб, 2002.
10. *Белый А.* Мысль и язык (Философия языка А.А. Потебни) // Логос. 1910. Кн. 2. С. 240–258.
11. *Березин Ф.М.* История русского языкознания. М.: Высшая школа, 1979.
12. *Бонецкая Н.К.* Философия языка П.А. Флоренского // *Studia Slavica Hung. Budapest.* 1986. № 32. С. 117–163.
13. *Бонецкая Н.К.* Слово в теории языка П.А. Флоренского // *Studia Slavica Hung. Budapest.* 1988. № 34. С. 9–25.
14. *Бочаров А.Б.* Риторические аспекты русской философии языка (А.Ф. Лосев, М.М. Бахтин). Автореф. дис. ... канд. филос. наук. СПб.: СПбГУ, 2000.
15. *Виноградов В.В.* Из истории изучения русского синтаксиса (от Ломоносова до Потебни и Фортунатова). М.: МГУ, 1958.
16. *Волошинов В.Н.* Марксизм и философия языка. Основные проблемы социологического метода в науке о языке. М.: Лабиринт, 1993.
17. *Гао Гоцуй, Гао Фэньлань.* Философия языка А.А. Потебни // Вестник иностранных языков. 2010. № 5. С. 11–15. [高国翠, 高凤兰.波铁布尼亚的语言哲学观[J] // 外语学刊, 2010年第5期, 11–15页.]
18. *Гун Цзюнь.* Истоки и направление бахтинской философии языка // Вестник Сычуаньского института иностранных языков. 2007. № 3. С. 57–61. [宫军.巴赫金语言哲学观的渊源与走向[J] // 四川外语学院学报, 2007年第3期, 57–61页.]
19. *Доброхотов А.Л.* «Философия имени» на историко-философской карте XX века. М.: МГУ, 1990.
20. *Еремина В.И.* Философия языка, эстетика и поэтика в концепции А.А.Потебни // Русская литература. 2013. № 2. С. 3–42.
21. *Замалеев А.Ф., Безлепкии Н.И., Бродский А.И., Евлампиев И.И., Малинов А.В., Осипов И.Д., Рыбас А.Е., Троицкий С.А.* История русской философии. СПб.: СПбГУ, 2012.
22. *Иванов В.В.* О лингвистических исследованиях П.А. Флоренского // Вопросы языкознания. 1988. № 6. С. 69–87.
23. *Колесов В.В.* Реализм и номинализм в русской философии языка. М.: Логос, 2007.
24. *Куприянов В.Г.* К русской философии языка. URL: <https://www.revistas.usp.br/rus/article/download/88698/91574/126024>.
25. *Лескин Д.Ю.* Метафизика слова и имени в русской религиозной философии. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2008.
26. *Ли Шугуан.* Марксистский взгляд М.М. Бахтина на язык // Вестник Университета Цзянсу. Серия: Общественные науки. 2006. № 2. С. 80–84. [李曙光.巴赫金的马克思主义语言观[J]//江苏大学学报(社会科学版), 2006年第2期, 80–84页.]
27. *Лин Цзяньхоу.* Лингвистическая мысль в диалогической теории М.М. Бахтина // Русский язык в Китае. 2001. № 3. С. 31–37. [凌建侯.巴赫金话语理论中的语言学思想[J] // 中国俄语教学, 2001年第3期, 31–37页.]
28. История русской философии / Отв. ред. М.А. Маслин. М.: Республика, 2001.
29. *Пань Чжаоюан, Ван Юнсян.* Теоретическое ядро марксистского взгляда М.М. Бах-

- тина на язык // Русская литература и искусство. 2012. № 4. С. 118–123. [潘兆一, 王永祥. 巴赫金马克思主义语言观的理论核心[J] // 俄罗斯文艺, 2012年第4期, 118–123页.]
30. *Портнов А.Н.* Философия языка Г.Г. Шпета: внутренняя форма, смысл, знак // Вече: Альманах русской философии и культуры. 1995. № 4. С. 20–48.
 31. *Постовалова В.И.* «Философия имени» А.Ф. Лосева и подступы к ее истолкованию. М.: Академический проект, 2009.
 32. *Постовалова В.И.* Герменевтика «Философии имени» А.Ф. Лосева (философия языка и язык философии) // Критика и семиотика. 2009. № 13. С. 141–168.
 33. *Постовалова В.И.* Философия языка А.Ф. Лосева: типологический лик, генетические истоки, основные идеи и подходы. URL: http://www.kulichki.net/moshkow/ISF/phil23.txt_with-big-pictures.html.
 34. *Постовалова В.И.* Философия языка: основные подходы и парадигмы изучения (к типологии представления) // Логика, методология, философия науки. XI Международная конференция. Сборник тезисов. М.; Обнинск, 1995.
 35. *Резниченко А.И.* Густав Шпет, Павел Флоренский и «поле философии» // Густав Шпет и современная философия гуманитарного знания. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 351–356.
 36. *Резниченко А.И.* Категория Имени и опыты онтологии: Булгаков, Флоровский, Лосев // Вопросы философии. 2004. № 8. С. 134–144.
 37. *Резниченко А.И.* Философия имени: онтологический аспект (о. С. Булгаков, А.Ф. Лосев). Дис. ... канд. филос. наук. М., 1997.
 38. *Романенко А.П.* Советская философия языка: Е.Д. Поливанов – Н.Я. Марр // Вопросы языкознания. 2001. № 2. С. 110–123.
 39. *Синь Чуаньян.* О концепциях языка А.А. Потебни. Чанчунь: Цзилиньский университет, 2008. [信传艳. А.А.波捷布尼亚的语言观[D].吉林大学, 2008.]
 40. *Скрынникова Н.В.* Философия языка в России начала 20 века. Владивосток: Российская таможенная акад., Владивостокский фил., 2007.
 41. *Суй Жань.* Становление и развитие ранней русской философии языка // Русский язык в Китае. 2006. № 1. С. 2–7. [隋然. 俄罗斯早期语言哲学的形成与发展[J]//中国俄语教学, 2006年第1期, 2–7页.]
 42. *Сухов С.В.* Новое учение о языке Н.Я. Марра как историко-лингвистическое явление // Вестник РУДН. Серия: Лингвистика. 2009. № 4. С. 5–13.
 43. *Суй Лю.* О концепции внутренней формы языка В. Гумбольдта в лингвистической философии России. Пекин: Столичный педагогический ун-т, 2011. [徐柳. 洪堡特语言内部形式理论在俄罗斯语言哲学中的解读[D]. 北京: 首都师范大学, 2011.]
 44. *Сяо Цзиньюй, Хо Хуа.* Онтологическое направление в истории русской философии языка // Исследования России. 2007. № 2. С. 89–92. [萧净宇, 霍花. 俄国“语言哲学史上的语言本体论流派”[J] // 俄罗斯研究, 2007年第2期, 89–92页.]
 45. *Сяо Цзиньюй.* Металингвистика. Исследования философии языка М.М. Бахтина. Шанхай: Шанхайское народное изд-во, 2007. [萧净宇. 超越语言学—巴赫金语言哲学研究[M]. 上海: 上海人民出版社, 2007.]
 46. *Сяо Цзиньюй.* Славянофильство и развитие русской философии языка // Русская литература и искусство. 2006. № 2. С. 75–79. [萧净宇. 斯拉夫派与俄罗斯语言哲学的发展[J] // 俄罗斯文艺, 2006年第2期, 75–79页.]

47. *Сяо Цзинъюй*. Сравнение философии имени – онтологического направления языка России – и Л. Витгенштейна // Научные круги. 2010. № 2. С. 70–75. [萧净宇. 称名哲学比较 – 俄国语言本体论流派与维特根斯坦[J] // 学术界, 2010年第2期, 70–75页.]
48. *Хайруллин И.И.* Связь фольклористической концепции А.А. Потебни с учением В. Гумбольдта // Философская компаративистика как видение мира: Материалы межвузовской конференции, ноябрь 2006 г. СПб.: Геликон Плюс, 2007. С. 133–139.
49. *Хайруллин И.И.* Язык как социальный феномен в концепциях В. фон Гумбольдта и А.А. Потебни // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2007. № 3. С. 468–472.
50. *Хайруллин И.И.* Язык, поэзия и воображение в философии языка А.А. Потебни // Философская компаративистика как видение мира: Материалы межвузовской конференции, ноябрь 2006 г. СПб.: Геликон Плюс, 2007. С. 125–132.
51. *Ху Ляньин*. Становление и развитие формалистического направления русской философии языка. Пекин: Столичный педагогический ун-т, 2008. [胡连影. 俄国语言哲学形式主义流派的形成和发展[D]. 北京: 首都师范大学, 2008.]
52. *Цзи Минцзюй*. Славянско-философская сущность металингвистики М.М. Бахтина // Вестник иностранных языков. 2011. № 4. С. 91–95. [季明举. 巴赫金超语言学的斯拉夫主义哲学实质[J] // 外语学刊, 2011年第4期, 91–95页.]
53. *Цзя Цзэлинь*. Русская и советская философия 20 века // Социальные науки за рубежом. 1999. № 4. С. 4–11. [贾泽林. 20世纪与苏俄哲学[J] // 国外社会科学, 1999年第4期, 4–11页.]
54. *Цзян Хун, Ван Юньтин*. Механизм и особенности формирования русской философии языка // Вестник Цзилиньского педагогического университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2021. № 49(02). С. 88–94. [姜宏, 王云婷. 俄罗斯语言哲学的形成机理及特点[J] // 吉林师范大学学报(人文社会科学版), 2021年第49(02)期, 88–94页.]
55. *Цзян Хун, Сюй Ханьчэн*. Металингвистика М.М. Бахтина и её обзор // Изучение иностранных языков. 2021. № 38(06). С. 21–27. [姜宏, 许汉成. 巴赫金的超语言学理论及其评介[J] // 外语研究, 2021年第38(06)期, 21–27页.]
56. *Цзян Хун, Ци Фанси*. М.В. Ломоносов в истории русской философии языка // Фронт социальных наук. 2018. № 9. С. 261–265. [姜宏, 齐芳溪. 俄罗斯语言哲学史中的罗蒙诺索夫[J] // 社会科学战线, 2018年第9期, 261–265页.]
57. *Цзян Хун*. А.А. Потебня в истории философии языка в России // Русский язык в Китае. 2020. № 39(01). С. 1–9. [姜宏. 俄罗斯语言哲学史中的波捷布尼亚[J] // 中国俄语教学, 2020年第39(01)期, 1–9页.]
58. *Чжан Жукуй*. Лингвофилософская концепция неогумбольдтианства в поле зрения научного круга России. Пекин: Столичный педагогический уни-т, 2013. [张如奎. 俄罗斯学界视野中的新洪堡特语言哲学思想研究[M]. 北京: 师范大学出版社, 2013.]
59. *Чжао Айго*. Обзор идей «герменевтической семиотики» Г.Г. Шпета // Русская литература и искусство. 2019. № 1. С. 121–128. [赵爱国. 施佩特的“阐释符号学”思想评略[J] // 俄罗斯文艺, 2019年第1期, 121–128页.]
60. *Чжао Айго*. Столетняя эволюция парадигм исследования семиотики в России.

- Пекин: Пекинский ун-т, 2021. [赵爱国. 俄罗斯符号学研究范式的百年流变[M]. 北京: 北京大学出版社, 2021.]
61. Чжи Ючан. Общая история русского языкознания. Шанхай: Шанхайское изд-во по обучению иностранным языкам, 2009. [赵昌俄罗斯语言学通史[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2009.]
 62. Чупахина Н.А. Диалектика имени А.Ф. Лосева в контексте русской религиозной лингвофилософии. Дисс. ... канд. филос. наук. СПб.: СПбГУ, 2007.
 63. Чэн Юнь, Цзян Хун. Философия языка К.С. Аксакова: формирование, идеи, обзор // Русский язык в Китае. 2022. № 41(01). С. 11–18. [程芸, 姜宏. 阿克萨科夫的语言哲学: 形成学说评述[J]//中国俄语教学, 2022年第41(01)期, 11–18页.]
 64. Чэнь Шулин. Обзор исследований русской философии культуры // Философские разработки. 2010. № 9. С. 29–33. [陈树林. 俄国文化哲学研究概观[J]//哲学动态, 2010年第9期, 29–33页.]
 65. Чэнь Юн. Исторические взгляды на развитие русской философии языка // Вестник Института иностранных языков при НОАК. 2015. № 6. С. 29–36. [陈勇. 俄罗斯语言哲学发展史观[J]//解放军外国语学院学报, 2015年第6期, 29–36页.]
 66. Шилков Ю.М. Яфетическая философия языка Н.Я. Марра // Вече. Альманах русской философии и культуры. 2004. № 16. С. 72–82.
 67. Ян Сичан. Анализ философии языка М.М. Бахтина // Вестник Института иностранных языков при НОАК. 1999. № 2. С. 11–15. [杨喜昌. 巴赫金语言哲学思想分析[J]//解放军外国语学院学报, 1999年第2期, 11–15页.]
 68. Ян Цзяньган. Диалог между формализмом и марксизмом – позиция, метод и значение научных исследований М.М. Бахтина // Литературное обозрение. 2009. № 3. С. 64–69. [杨建刚. 在形式主义与马克思主义之间对话—巴赫金学术研究的立场、方法与意义[J]//文学评论, 2009年第3期, 64–69页.]
 69. Ярошевский М.Г. Понятие внутренней формы слова у Потебни // Известия Академии наук СССР. Серия: Литература и язык. 1946. № 5. С. 395–399.
 70. Ярошевский М.Г. Философско-психологические воззрения А.А. Потебни // Известия Академии наук СССР. Серия: История и философия. 1946. № 2. С. 145–158.

Jiang, Hong & Su, Yuting. *Analysis of the current state of research on the history of Russian philosophy of language from a Chinese perspective*

References

1. Alpatov, V.M. (2005), *Voloshinov, Bakhtin and Linguistics*, Yazyki slavyanskikh kul'tur, Moscow (in Russian).
2. Alpatov, V.M. (1998), *History of Linguistic Studies*, Yazyki russkoy kul'tury, Moscow (in Russian).
3. Alpatov, V.M. (1995), The Book “Marxism and the Philosophy of Language” and the History of Linguistics, *Voprosy Yazykoznanija*, no. 5, pp. 108–126 (in Russian).
4. Alpatov, V.M. (1992), Marrism and Marxism (notes of a non-historian), *Vostok. Afro-aziatskiye obshchestva: istoriya i sovremennost'*, no. 3, pp. 5–9 (in Russian).
5. Amirova, T.A., Olkhovikov, B.A., & Rozhdestvenskiy, Yu.V. (2005), *History of Linguistics*, *Academiya*, Moscow (in Russian).

6. Bay, Esin', & Chen', Fan'. (2005), Studies of the axiology of the Soviet-Russian philosophy of science and technology, *Science, Technology, and Dialectic*, no. 6, pp. 83–85 (in Chinese).
7. Bezlepkin, N.I. (2014), Ontology of language in Russian religious metaphysics, *Vestnik of St. Petersburg University. Philosophy and Conflictology*, no. 3, pp. 43–54 (in Russian).
8. Bezlepkin, N.I. (1999), *Philosophy of Language in Russia*, St Petersburg University, St. Petersburg (in Russian).
9. Bezlepkin, N.I. (2002), *Philosophy of Language in Russia: To the History of Russian Linguistic Philosophy*, Iskustvo-SPb, St. Petersburg (in Russian).
10. Belyy, A. (1910), Thought and language (A.A. Potebnya's philosophy of language), *Logos*, no. 2, pp. 240–258 (in Russian).
11. Berezin, F.M. (1979), *History of Russian Linguistics*, Vysshaya shkola, Moscow (in Russian).
12. Bonetskaya, N.K. (1986), P.A. Florensky's philosophy of language, *Studia Slavica Hung. Budapest*, no. 32, pp. 117–163 (in Russian).
13. Boneckaya, N.K. (1988), The word in P.A. Florensky's theory of language, *Studia Slavica Hung. Budapest*, no. 34, pp. 9–25 (in Russian).
14. Bocharov, A.B. (2000), *Rhetorical Aspects of Russian Philosophy of Language (A.F. Losev, M.M. Bakhtin)*, Abstract of Ph.D. dissertation, St. Petersburg State University, St. Petersburg (in Russian).
15. Vinogradov, V.V. (1958), *From the History of the Study of Russian Syntax (From Lomonosov to Potebnya and Fortunatov)*, Moscow State University, Moscow (in Russian).
16. Voloshinov, V.N. (1993), *Marxism and the Philosophy of Language. The Main Problems of the Sociological Method in the Science of Language*, Labirint, Moscow (in Russian).
17. Gao, Gotsuy, & Gao, Fen'lan' (2010), A.A. Potebnya's philosophy of language, *Foreign Languages Bulletin*, no. 5, pp. 11–15 (in Chinese).
18. Gun, Czyun' (2007), Origins and direction of Bakhtin's philosophy of language, *Bulletin of the Sichuan Institute of Foreign Languages*, no. 3, pp. 57–61 (in Chinese).
19. Dobrokhotov, A.L. (1990), "Philosophy of Name" on the Historical and Philosophical Map of the 20th Century, Moscow State University, Moscow (in Russian).
20. Eremina, V.I. (2013), Philosophy of language, aesthetics and poetics in the concept of A.A. Potebnya, *Russkaya literatura*, no. 2, pp. 3–42 (in Russian).
21. Zamaleev, A.F., Bezlepkin, N.I., Brodsky, A.I., Evlampiev, I.I., Malinov, A.V., Osipov, I.D., Rybas, A.E., & Troitsky, S.A. (2012), *History of Russian Philosophy*, St. Petersburg State University, St. Petersburg (in Russian).
22. Ivanov, V.V. (1988), On the linguistic studies of P.A. Florensky, *Voprosy yazykoznaniiya*, no. 6, pp. 69–87 (in Russian).
23. Kolesov, V.V. (2007), *Realism and Nominalism in Russian Philosophy of Language*, Logos, Moscow (in Russian).
24. Kupriyanov, V.G. (2018), *To the Russian Philosophy of Language*, URL: <https://www.revistas.usp.br/rus/article/download/88698/91574/126024> (in Russian).
25. Leskin, D.Yu. (2008), *Metaphysics of Word and Name in Russian Religious Philosophy*, Oleg Abyshko Publishing House, St. Petersburg (in Russian).
26. Li, Shuguan (2006), M.M. Bakhtin's Marxist view of language, *Bulletin of Jiangsu University (Social Science Publication)*, no. 2, pp. 80–84 (in Chinese).

27. Lin, Czyan'hou (2001), Linguistic thought in M.M. Bakhtin's dialogical theory, *The Russian Language in China*, no. 3, pp. 31–37 (in Chinese).
28. Maslin, M.A. (ed.) (2001), *History of Russian Philosophy*, Respublika, Moscow (in Russian).
29. Pan', Chzhaoui, & Van, Yunsyan (2012), The theoretical core of M.M. Bakhtin's Marxist view of language, *Russian Literature and Art*, no. 4, pp. 118–123 (in Chinese).
30. Portnov, A.N. (1995), G.G. Shpet's philosophy of language: inner form, meaning, sign, *Veche: Al'manakh russkoy filosofii i kul'tury*, no. 4, pp. 20–48 (in Russian).
31. Postovalova, V.I. (2009), A.F. Losev's "Philosophy of Name" and Approaches to Its Interpretation, Akademicheskii proekt, Moscow (in Russian).
32. Postovalova, V.I. (2009), Hermeneutics of A.F. Losev's "Philosophy of Name" (philosophy of language and the language of philosophy), *Criticism and Semiotics*, no. 13, pp. 141–168 (in Russian).
33. Postovalova, V.I. (2018), A.F. Losev's Philosophy of Language: Typological Image, Genetic Origins, Main Ideas and Approaches, URL: http://www.kulichki.net/moshkow/ISF/phil23.txt_with-big-pictures.html (in Russian).
34. Postovalova, V.I. (1995), Philosophy of language: main approaches and paradigms of study (to the typology of representation), in: *Logic, Methodology, and Philosophy of Science. XI International Conference. Collected Abstracts*, Moscow, Obninsk (in Russian).
35. Reznichenko, A.I. (2006), Gustav Shpet, Pavel Florensky and the "field of philosophy", in: *Gustav Shpet and the Modern Philosophy of Humanitarian Knowledge*, Yazyki slavyanskikh kul'tur, Moscow, pp. 351–356 (in Russian).
36. Reznichenko, A.I. (2004), The category of Name and variants of ontology: Bulgakov, Florovsky, Losev, *Voprosy Filosofii*, no. 8, pp. 134–144 (in Russian).
37. Reznichenko, A.I. (1997), *Philosophy of Name: Ontological Aspect (Fr. S. Bulgakov, A.F. Losev)*, Ph.D. Thesis in Philosophy, Moscow (in Russian).
38. Romanenko, A.P. (2001), Soviet philosophy of language: E.D. Polivanov – N.Ya. Marr, *Voprosy Yazykoznaniiya*, no. 2, pp. 110–123 (in Russian).
39. Sin', Chuan'yan (2008), *On the Concepts of Language by A.A. Potebnya*, Jilin University, Changchun (in Chinese).
40. Skrynnikova, N.V. (2007), *Philosophy of Language in Russia at the Beginning of the 20th century*, Russian Customs Academy, Vladivostok branch, Vladivostok (in Russian).
41. Suy, Zhan' (2006), Formation and development of early Russian philosophy of language, *Russian Language in China*, no. 1, pp. 2–7 (in Chinese).
42. Sukhov, S.V. (2009), N.Ya. Marr's new doctrine of language as a historical and linguistic phenomenon, *Vestnik of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Linguistics*, no. 4, pp. 5–13 (in Russian).
43. Syuy, Lyu (2011), *On the Concept of the Internal Form of the Humboldt Language in the Linguistic Philosophy of Russia*, Capital Pedagogical University, Beijing (in Chinese).
44. Syao, Tszinyuy, & Ho, Hua (2007), Ontological tradition in the history of Russian philosophy of language, *Russia's Studies*, no. 2, pp. 89–92 (in Chinese).
45. Syao, Tszinyuy (2007), *Metalinguistics. Studies in M.M. Bakhtin's Philosophy of Language*, Shanghai People's Publishing House, Shanghai (in Chinese).
46. Syao, Tszinyuy (2006), Slavophilism and the development of Russian philosophy of language, *Russian Literature and Art*, no. 2, pp. 75–79 (in Chinese).

47. Syao, Tszinyuy (2010), Comparison of the philosophy of name – the ontological tradition of language in Russia – and L. Wittgenstein, *Academic Circles*, no. 2, pp. 70–75 (in Chinese).
48. Hayrullin, I.I. (2006), The connection of the folklore concept of A.A. Potebnya with the teachings of W. Humboldt, in: *Comparative Philosophical Studies as a Vision of the World: Proceedings of the Interuniversity Conference, November 2006*, Gelikon Plyus, St. Petersburg, pp. 133–139 (in Russian).
49. Hayrullin, I.I. (2007), Language as a social phenomenon in the concepts of W. von Humboldt and A.A. Potebnya, *Vestnik of the Murmansk State Technical University*, no. 3, pp. 468–472 (in Russian).
50. Hayrullin, I.I. (2006a), Language, poetry and imagination in the philosophy of language by A.A. Potebnya, in: *Comparative Philosophical Studies as a Vision of the World: Proceedings of the Interuniversity Conference, November 2006*, Gelikon Plyus, St. Petersburg, pp. 125–132 (in Russian).
51. Hu, Lyan'in (2008), *Formation and Development of the Formalistic Tradition in the Russian Philosophy of Language*, Capital Pedagogical University, Beijing (in Chinese).
52. Tszzi, Mintszyuy (2011), The Slavic-philosophical essence of M.M. Bakhtin's metalinguistics, in: *Bulletin of Foreign Languages*, no. 4, pp. 91–95 (in Chinese).
53. Tszya, Tszelin' (1999), Russian and Soviet philosophy of the 20th century, in: *Social Sciences Abroad*, no. 4, pp. 4–11 (in Chinese).
54. Tszyan, Hun, & Van, Yun'tin (2021), Mechanism and peculiarities of the formation of Russian philosophy of language, *Bulletin of Jilin Pedagogical University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 49 (02), pp. 88–94 (in Chinese).
55. Tszyan, Hun, & Syuy, Han'chen (2021), M.M. Bakhtin's metalinguistics and its review, *Foreign Language Studies*, no. 38 (06), pp. 21–27 (in Chinese).
56. Tszyan, Hun, & Tsi, Fansi (2018), M.V. Lomonosov in the history of Russian philosophy of language, *The Social Science Front*, no. 9, pp. 261–265 (in Chinese).
57. Tszyan, Hun (2020), A.A. Potebnya in the history of philosophy of language in Russia, *The Russian Language in China*, no. 39 (01), pp. 1–9 (in Chinese).
58. Chzhan, Zhukuy (2013), *The Neo-Humboldtian Linguophilosophical Concept in the Field of Science in Russia*, Capital Pedagogical University, Beijing (in Chinese).
59. Chzhao, Aygo (2019), A review of the ideas of G.G. Shpet's "hermeneutic semiotics", *Russian Literature and Art*, no. 1, pp. 121–128 (in Chinese).
60. Chzhao, Aygo (2021), *A Centennial Evolution of Semiotics Research Paradigms in Russia*, Beijing University, Beijing (in Chinese).
61. Chzhi, Yuchan (2009), *General History of Russian Linguistics*, Shanghai Foreign Language Education Publishing House, Shanghai (in Chinese).
62. Chupakhina, N.A. (2007), *A.F. Losev's Dialectic of Name in the Context of Russian Religious Linguophilosophy*, Ph.D. Thesis in Philosophy, St. Petersburg State University, St. Petersburg (in Russian).
63. Chen, Yun', & Tszyan, Hun (2022), K.S. Aksakov's philosophy of language: formation, ideas, overview, *The Russian Language in China*, no. 41(01), pp. 11–18 (in Chinese).
64. Chen', Shulin' (2010), Review of studies in Russian philosophy of culture, *Philosophical Developments*, no. 9, pp. 29–33 (in Chinese).
65. Chen', Yun. (2015), Historical views on the development of Russian language philosophy, *Bulletin of the PLA Institute of Foreign Languages*, no. 6, pp. 29–36 (in Chinese).

66. Shilkov, Yu.M. (2004), N.Ya. Marr's Japhetic philosophy of language, *Veche. Almanac of Russian Philosophy and Culture*, no. 16, pp. 72–82 (in Russian).
67. Yan, Sichan (1999), An analysis of M.M. Bakhtin's philosophy of language, *Bulletin of the PLA Institute of Foreign Languages*, no. 2, pp. 11–15 (in Chinese).
68. Yan, Tszyan'gan (2009), Dialogue between formalism and Marxism – the position, method and significance of M.M. Bakhtin's scientific research, *Literary Review*, no. 5, pp. 64–69 (in Chinese).
69. Yaroshevskiy, M.G. (1946), Potebnya's notion of the internal form of a word, *Izvestiya Akademii Nauk SSSR. Series: Literature and Language*, no. 5, pp. 395–399 (in Russian).
70. Yaroshevskiy, M.G. (1946), Philosophical and psychological views of A.A. Potebnya, *Izvestiya Akademii Nauk SSSR. Series: History and Philosophy*, no. 2, pp. 145–158 (in Russian).