



СЛАВЯНОФИЛЬСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В ПУБЛИКАЦИЯХ ЖУРНАЛА «СОЛОВЬЕВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ»

Михаил Максимов

Представлен обзор опубликованных в журнале «Соловьёвские исследования» статей, архивных документов и других материалов, посвященных славянофильской проблематике, включающей программные задачи и цели славянофильского движения и их философское обоснование, проблемы восприятия идей славянофилов в русском обществе, оценки полемики славянофилов и западников в истории русской мысли и современных исследованиях. Рассматриваются публикации, посвященные ранним и поздним славянофилам, а также представителям академического славянофильства. Освещаются публикации по теме «В.С. Соловьёв и славянофилы». Отмечается важный вклад, внесенный отечественными авторами в изучение наследия славянофилов. Как новое направление в историко-философской науке характеризуются исследования академического славянофильства (учений К.Н. Бестужева-Рюмина, В.И. Ламанского, О.Ф. Миллера). Отмечается, что статьи, посвященные академическому славянофильству, существенно углубляют знания о феномене славянофильства и его эволюции. Исключительно важное значение имеет введение в научный оборот второго «Исторического письма» В.И. Ламанского, посвященного теме взаимных отношений славян и германских народов. Не менее важным направлением исследований является сопоставительный анализ работ на тему «Россия и Европа» в раннем и позднем славянофильстве. На примере сравнительного анализа воззрений А.С. Хомякова и В.И. Ламанского выявляется существенное отличие подходов представителей разных поколений славянофилов к оценке отношений России и Европы.

Ключевые слова: ранние и поздние славянофилы, академическое славянофильство, западники, В.С. Соловьёв.

Ивановский государственный энергетический университет им. В.И. Ленина

This is a review of articles, archival documents and other materials published in the journal *Solovyov Studies*, devoted to Slavophilic problems, including programme objectives and goals of the Slavophilic movement and their philosophical justification, problems of perception of Slavophilic ideas in Russian society, evaluation of the polemics of Slavophiles and Westerners in the history of Russian thought and modern studies. The publications devoted to the early and late Slavophiles, as well as to the representatives of Academic Slavophilism are considered. The author highlights the publications on the topic “Vladimir S. Solovyov and the Slavophiles”. He stresses the importance of the contribution made by Russian authors to the study of the Slavophile heritage. The studies of academic Slavophilism (the doctrines of Konstantin N. Bestuzhev-Ryumin, Vladimir I. Lamansky, Orest F. Miller) are characterized as a new direction in historical and philosophical science. It is noted that the articles devoted to academic Slavophilism has significantly deepened the knowledge about the phenomenon of Slavophilism and its evolution. The introduction of the second *Historical Letter* by Vladimir Lamansky, devoted to the problem of mutual relations between the Slavs and Germanic peoples, is claimed to be extremely important. The comparative analysis of the works dealt with the theme “Russia and Europe” in early and late Slavophilism is characterized as no less important direction of research. The comparative analysis of the views of Aleksey S. Khomyakov and Vladimir I. Lamansky reveals a significant difference between the approaches of representatives of different generations of Slavophiles to the assessment of relations between Russia and Europe.

Keywords: early and late Slavophiles, academic Slavophilism, Westerners, V.S. Solovyov.

Философское и литературное наследие славянофилов занимает выдающееся место в истории русской мысли. Его важность для становления национального самосознания, осмысления исторических судеб России, развития отечественной философии и духовной культуры в целом доказаны продолжающимся уже третье столетие интересом к нему исследователей истории русской философии.

В журнале «Соловьевские исследования», являющимся по существу журналом русской философии, славянофильской проблематике посвящены несколько десятков публикации, обращенных к исследованию славянофильского движения, его программных задач и целей и их философскому обоснованию. В публикациях рассматриваются также проблемы восприятия идей славянофилов в русском обществе, оценки полемики славянофилов и западников [24, с. 113–124] в истории русской мысли и современных исследованиях [12, с. 206–216; 18, с. 146–148].

Статьи и публикации могут быть сгруппированы по хронологическому принципу:

- первая группа – статьи, посвященные отцам-основателям – ранним славянофилам;
- вторая группа – статьи, посвященные поздним славянофилам;
- третью группу составят статьи о представителях академического славянофильства;
- к четвертой группе отнесены статьи и публикации, посвященные теме «В.С. Соловьев и славянофилы».

Отцы-основатели

Значительное количество статей, опубликованных в «Соловьевских исследованиях», посвящено виднейшим представителям славянофильской мысли, отцам-основателям И.В. Киреевскому [28, с. 17–30; 23, с. 135–150], А.С. Хомякову [22, с. 125–136; 31, с. 40–57; 11, с. 21–33], И.С. и К.С. Аксаковым [20, с. 6–33; 24, с. 113–124], Ю.Ф. Самарину [27, с. 101–113; 12, с. 206–216]. Круг проблем, затронутых авторами этих статей, достаточно широк и актуален: это – историософские, политические, гносеологические, образовательные и др. проблемы.

В статье Н.Н. Павлюченкова (доцент ПСТГУ) рассматривается концепция «цельного знания» И.В. Киреевского. Автор подчеркивает, что в ее основе лежит опыт христианской аскетики, который является фундаментом «науки философии» как результата «цельной жизни» и «цельного разума».

В.Н. Смирнов (аспирант СПбГУ) анализирует политические взгляды И.В. Киреевского в контексте его общеполитических воззрений и в связи с историей цензурного запрещения издававшегося им журнала «Европеец». Анализируется текст доноса, по которому был закрыт журнал. Автор выясняет влияние немецких романтических идей на русскую общественную мысль первой половины XIX в., проясняет отношение Киреевского к идеалам Великой французской революции.

Несколько публикаций посвящены творчеству А.С. Хомякова. В статье В.П. Океанского (Шуйский филиал ИвГУ) рассматривается отмеченное еще В.В. Зеньковским «соприкосновение» миропониманий Хо-

мякова и Шопенгауэра. Автор сопоставляет концепции мыслителей по следующим аспектам:

- метафизика: «мир как вещество в пространстве и сила во времени» у Хомякова и «мир как воля и представление» у Шопенгауэра;
- стиль мышления и изложения взглядов: у обоих – беллетризация философии.

Автор отмечает области принципиальных расхождений:

а) мир как совершеннейшее творение Божие и связанная с этим историософия у Хомякова, с одной стороны, и мир как продукт слепой неразумной воли и вытекающий отсюда антиисторизм у Шопенгауэра, с другой;

б) православие как торжество церковного утверждения Бытия как дара у «патриарха славянофильства» – и буддизм как обращение воли вспять и ее самоотрицание у «певца мировой скорби»;

в) хомяковская включенность в созидательно-преобразовательные интенции своего времени – и созерцательное шопенгауэровское дистанцирование от текущей драматургии существования;

г) сознательное преодоление эгологии у православного экклесиолога и подчеркнутое самоутверждение гениальности у первого евробуддиста.

В статье В.А. Куприянова (Санкт-Петербург, филиал ИИЕиТ), посвященной анализу эволюции проблематики понимания отношения России и Европы в славянофильстве (сопоставляются концепции Хомякова и Ламанского), рассматривается позиция А.С. Хомякова, допускающая единство Европы и России при достижении истинной религиозности. «А.С. Хомяков полагал, – как отмечает автор, – что критика России со стороны Запада вызвана недостатками положения дел внутри самой России, поэтому национальной задачей для России должно стать создание самобытной и оригинальной культуры, построенной на основе православия и общинных форм социальной жизни».

В статье В.А. Куприянова представлен также сопоставительный анализ взглядов на отношения России и Европы А.С. Хомякова и В.И. Ламанского.

Взгляды И.С. Аксакова, его отношение к политическому радикализму в российском обществе рассмотрены в статье С.Б. Роцинского (Москва, РАНХиГС). И.С. Аксакову и его отношениям с В.С. Соловьевым посвящена статья С.В. Мотина (Уфимский юридический институт МВД России).

Отметим статьи, посвященные творчеству Ю.Ф. Самарина. Их две: статья С.И. Скороходовой (Москва, МПГУ) и рецензия М.В. Максимова (Иваново, ИГЭУ) на монографию московской исследовательницы наследия Ю.Ф. Самарина, опубликованная в «Соловьевских исследованиях» [12, с. 206–216].

В статье С.И. Скороходовой анализируется важное сочинение Самарина – «Письма из Риги», называемое «первым в России политическим памфлетом». Статья замечательна тем, что основана на малоизвестных архивных материалах, а также тем, что содержит убедительную полемику автора с точкой зрения некоторых исследователей, считающих, что сущность этого сочинения и более позднего произведения Самарина «Ок-

раины России» заключается в призыве «русифицировать» прибалтийские народы, что причиной их написания являются национальные пристрастия самого автора. Автором обосновываются положения о том, что остзейский вопрос был напрямую связан с внешними притязаниями Германии, что «немецкое правительство Петербурга» более всего опасалось патриотических проявлений и оказывало поддержку сепаратистским настроениям остзейских баронов, презиравших и балтов, и славяноросов.

Исследование наследия Самарина – одна из важнейших задач историков русской философии. Сделан важный шаг в этом направлении: в петербургском издательстве «Росток» завершилась в 2020 г. публикация пятитомного собрания сочинений Самарина.

Еще одна тема, ставшая предметом исследования, – тема общественного идеала в творчестве ранних славянофилов. В статье Е.М. Амелиной (Москва, ГГУ) в широком историческом контексте анализируются концепции И.В. Киреевского, А.С. Хомякова и К.С. Аксакова, отстаивавших идею самостоятельного пути России и подчеркивавших ее цивилизационное своеобразие. Исследовательница выясняет влияние славянофильской трактовки общественного идеала на последующую отечественную философскую мысль – от М.А. Бакунина до В.С. Соловьева и Н.А. Бердяева [1, с. 28].

Поздние славянофилы

Поздним славянофилам – Ф.М. Достоевскому [2, с. 6–17], Н.Я. Данилевскому [2, с. 6–17; 21, с. 72–88], К.Н. Леонтьеву [2, с. 6–17; 19, с. 32–55], Н.Н. Страхову [34, с. 158–167; 30, с. 113–127; 4, с. 71–77], Н.П. Гилярову-Платонову [32, с. 104–112] по рассматриваемой нами тематике посвящены статьи Е.М. Амелиной, Н.В. Котрелева (Москва, ИМЛИ РАН), В.А. Фатеева (Санкт-Петербург, Издательство «Росток»), а также статьи Ю.Н. Назарова (Шуя, Шуйский филиал ИвГУ) и М.В. Атякшева (Москва, РГГУ), которые мы рассмотрим в разделе, посвященном полемике Данилевского и Страхова с Соловьевым. К статье и публикации А.П. Дмитриева (Санкт-Петербург, Пушкинский Дом), посвященным Н.П. Гилярову-Платонову, мы обратимся при анализе опубликованных в журнале архивных документов.

Одной из центральных тем размышлений поздних славянофилов была тема славянского единства. Эта проблема рассматривается в статье Е.М. Амелиной. Исследовательница полагает, что «они, – стояли у истоков формирования русского и всеславянского самосознания», они не только «ставили вопрос о необходимости славянского единства, но и рассматривали его как важный фактор выполнения Россией своей интегрирующей исторической миссии».

В статье, посвященной анализу вопроса о месте Польши в русской историософской мысли второй половины XIX в., Е.М. Амелина обращается к работам Н.Я. Данилевского и отмечает, что взгляды мыслителя «на историческую судьбу Польши были органично включены в его цивилизационную концепцию, предполагавшую всестороннее развитие славяно-русской цивилизации» [3, с. 58–75].

Отдельные проблемы в философском наследии славянофилов

Ряд статей посвящен центральной проблеме славянофильской мысли: философскому осмыслению истории России и славянских народов, их отношениям с соседними европейскими и азиатскими народами [26, с. 26–43] – статья С.И. Скороходовой «Азия в русской философии XIX века», проблемам славянского единства [3, с. 58–75; 2, с. 6–17] – статья Е.М. Амелиной «Место Польши в русской историософской мысли второй половины XIX в. (Вл. Соловьев, Н. Данилевский, М. Бакунин)», национального вопроса [9, с. 35–47] – статья В.К. Кантора (Москва, ВШЭ) «Владимир Соловьев о облизне национализма», общественного идеала [1, с. 22–37] – статья Е.М. Амелиной «Общественный идеал в России и его основные черты», образования [13, с. 60–73] – статья Л.М. Максимовой (Иваново, ИГЭУ) «Проблема целостности образования в философии ранних славянофилов и В.С. Соловьева», учения о цельном знании, философии языка [23, с. 135–150; 25, с. 21–34] – статья Н.Н. Павлюченкова (Москва, ПСТГУ) «Развитие идеи «цельного знания» в русской философии (Киреевский, Соловьев, Флоренский)» и статья Н.В. Серовой (Новороссийск, Морская государственная академия имени адмирала Ф.Ф. Ушакова) «Вклад В.С. Соловьева в развитие философии языка в России». Исследуется журналистская и издательская деятельность славянофилов, их отношение и восприятие западной европейской философии [22, с. 125–136; 10, с. 100–118] – статья В.П. Океанского «Этосы жизни и смерти у Хомякова и Шопенгауэра (культурологические размышления к обоснованию сопоставления)» и статья Я. Красицки (Польша, Вроцлавский университет) «„Sub specie antichristi venturi...“ (Соловьев, Ницше, Леонтьев)».

Среди опубликованных в журнале – статьи, посвященные исследованию влияния славянофильских идей на последующее развитие русской религиозно-философской и общественной мысли [37]. Это богатая по содержанию публикация «Очерков по истории русской философии» Т.И. Райнова, подготовленная С.С. Илизаровым (Москва, ИИЕТ РАН) и В.А. Куприяновым (Санкт-Петербург, СПбГУ), а также статья «Две кончины (Н.Н. Страхов и В.В. Розанов)», написанная В.А. Фатеевым (Санкт-Петербург, Издательство «Росток») [30, с. 113–127].

Академическое славянофильство

В массиве публикаций исследований славянофильской проблематики можно выделить несколько статей, посвященных творчеству представителей академического славянофильства [14, с. 573–581] – К.Н. Бестужеву-Рюмину [29, с. 25–44; 15, с. 110–128], В.И. Ламанскому [15, с. 110–128; 35, с. 132–137; 17, с. 116–131; 11, с. 21–33] и О.Ф. Миллеру [16, с. 8–20; 15, 110–128], крупнейшему продолжателю академического славянофильства – В.Ф. Эрну [31, с. 40–57], ставшему видным мыслителем неославянофильства.

Само направление в российской науке – академическое славянофильство – как историко-философское явление исследуется А.В. Малиновым (Санкт-Петербург, СПбГУ), опубликовавшим в 2016 г. статью, посвященную этому феномену. Назовем также его статью «Орест Миллер

и славянофильство», статью «"Он может и должен принести большую пользу": В.С. Соловьев и петербургские славянофилы». Отметим также опубликованные А.В. Малиновым в соавторстве с Л. Налдониовой (Чехия, Университет Остравы) и В.А. Куприяновым статью «Славянство и Запад в истории и культуре (к публикации «Исторических писем об отношениях русского народа к его соплеменникам» В.И. Ламанского)» и само публикуемое в «Соловьевских исследованиях» «Письмо второе» В.И. Ламанского. В.А. Куприянову принадлежит также статья, посвященная рассмотрению воззрений В.И. Ламанского и А.С. Хомякова на проблему «Россия и Европа». Здесь же следует назвать статью Марка Смирнова (Москва, журнал «Наука и религия») «Владимир Соловьев и Бестужев-Рюмин: разрыв с консерваторами».

Названные исследования существенно расширяют и продвигают вглубь наши знания о феномене славянофильства и его эволюции. В статье А.В. Малинова, посвященной славянофильской публицистике Ореста Федоровича Миллера, автор характеризует его как «убежденного славянофила, активного участника Санкт-Петербургского славянского благотворительного общества, популяризатора и пропагандиста славянофильских идей». В статье представлен анализ славянофильской доктрины Миллера, нашедшей отражение в его сочинениях «Основы учения первоначальных славянофилов». В сборнике статей «Славянство и Европа», рассмотрены такие проблемы творчества Миллера как свобода слова и свобода совести, отмена крепостного права, нравственная концепция личности как органа сознания.

Исключительно велико научное значение публикации второго «Исторического письма» В.И. Ламанского [35]. Публикация сопровождается обширной вступительной статьей публикаторов и комментаторов текста – А.В. Малинова, Л. Налдониовой и В.А. Куприянова. Рассуждения В.И. Ламанского посвящены теме необычайно горячей в наши дни – взаимным отношениям славян и германских народов. Авторы отмечают, что «оценивая эти отношения как враждебные, В.И. Ламанский в качестве подтверждения приводил мнения немецких ученых о славянах. Пагубность для славян влияния германской культуры и политической системы, приводящей к утрате народности, он показывал на примере истории Чехии и, отчасти, Хорватии». На основе анализа «Исторического письма» Ламанского авторы публикации делают вывод, что «придерживаясь славянофильских взглядов, Ламанский существенно дополнял и развивал учение славянофилов».

Важной в научном плане и интересной мы находим статью В.А. Куприянова «Россия и Европа в раннем и позднем славянофильстве (А.С. Хомяков и В.И. Ламанский)». Автор убедительно показывает, что «в отличие от подхода Хомякова, предполагающего понимание России и русской культуры как самостоятельной и оригинальной части Европы, подход, предложенный поздними славянофилами, основан на идее коренного антагонизма России и Европы». В числе наиболее ярких и последовательных выразителей этой точки зрения был, как утверждает В.А. Куприянов, В.И. Ламанский. Автор анализирует концепцию Ламанского, «в рамках которой Россия и Европа признавались двумя разными цивили-

лизациями, продолжающимися на новом этапе истории соперничество между древними греками и римлянами». Делается вывод, что первоначальная мысль о создании самобытной европейской культуры превратилась в позднем славянофильстве в геополитическую теорию непреодолимого конфликта цивилизаций. В качестве причин такого рода трансформации предложено учитывать не столько политический контекст развития славянофильства, сколько фактор влияния на славянофильскую философию эмпирических наук (истории, географии, этнографии, лингвистики) и интеграцию славянофильства в научный дискурс.

В.С. Соловьев и славянофилы

Не остался без исследовательского внимания коренной вопрос профильного соловьевского журнала – вопрос о влиянии и взаимоотношениях славянофилов и В.С. Соловьева [20, с. 6–33; 15, с. 110–128]. Отмечу две великолепные статьи – С.В. Мотина (Уфа, Уфимский юридический институт МВД России), посвященную изучению истории взаимоотношений И.С. Аксакова и В.С. Соловьева, и статью А.В. Малинова, посвященную отношениям В.С. Соловьева и петербургских славянофилов.

Источниковая база исследования С.В. Мотина весьма репрезентативна: к анализу привлекаются личная переписка Аксакова и Соловьева, сочинения Соловьева, переписка Аксакова с А.С. Сувориным и Н.Н. Страховым, что обеспечивает достоверность предложенной автором периодизации отношений Аксакова и Соловьева.

Статья А.В. Малинова «“Он может и должен принести большую пользу”»: В.С. Соловьев и петербургские славянофилы» позволяет значительно расширить представления об отношении славянофилов к В.С. Соловьеву. Автор анализирует мнения на этот счет К.Н. Бестужева-Рюмина, О.Ф. Миллера, В.И. Ламанского. В статье рассматривается основное направление критики Соловьева со стороны славянофилов – его теократическая концепция и призыв к объединению с римско-католической церковью.

Наряду со статьями, посвященными исследованию критического отношения славянофилов к воззрениям В.С. Соловьева, в журнале находим публикации, уточняющие так называемое «западничество» В.С. Соловьева. В связи с этим отмечу две статьи – статью Н.Г. Баранец (Ульяновск, УлГУ) «“Западничество” в культурном мире В.С. Соловьева» и статью А.А. Ермичева (Санкт-Петербург, РХГА) «Вл. Соловьев о Белинском» [5, с. 106–115; 33, с. 4–13], предваряющую интереснейшую публикацию трех отчетов петербургских газет о речи В.С. Соловьева на заседании Философского общества в Петербургском университете 11 октября 1898 г. Отчеты опубликованы в газетах «Новости и биржевая газета» (1898. 12 октября. № 281. С. 2), «Новое время» (1898. 12 октября. № 8128. С. 3) и «Санкт-Петербургские ведомости» (1898. 12 октября. № 280. С. 3).

В связи с обзором публикаций по теме «В.С. Соловьев и славянофилы» отметим статьи, посвященные полемике В.С. Соловьева с К.Н. Леонтьевым [6, с. 48–57; 7, с. 118–129; 8, с. 6–20; 10, с. 100–118; 19, с. 32–55], Н.Н. Страховым [4, с. 71–77], Н.Я. Данилевским [4, с. 71–77; 21, 72–88].

Авторами журнала затронут широкий спектр проблем и тем полемики Соловьева и Леонтьева: статья М. Броды (Польша, Лодзинский университет) посвящена сопоставлению концепций развития Соловьева и Леонтьева; в статье Д.Н. Дианова (Кострома, КГУ) на основе изучения писем Леонтьева анализируется эволюция его отношения к Соловьеву; в статье А.В. Золотарева (Брянск, БГУ) рассматривается спор Леонтьева и Соловьева о хилястических идеях Достоевского, сыгравших, по мнению автора, важную роль в появлении темы Апокалипсиса в русском религиозно-философском дискурсе конца XIX в.

Исключительно богатая по источникам и литературе статья Я. Красицки посвящается сопоставительному анализу воззрений Соловьева, Ницше и Леонтьева. Автор отмечает, что концепция развития Леонтьева «во многом предвосхитила историософическую идею Шпенглера».

Отмечу еще одну интересную и важную публикацию японского коллеги – профессора Митио Микосибы (Япония, Университет города Чиба), глубокого знатока и тонкого исследователя русской философии. Это статья «О пометах К. Леонтьева на полях брошюры Вл. Соловьева “Три речи в память Достоевского”».

Статья М. Микосибы посвящена сложным отношениям двух великих русских мыслителей XIX столетия – В.С. Соловьева и К.Н. Леонтьева. Статья исключительно многоаспектна, как и многогранен интерес обоих мыслителей к процессам русской общественной жизни, идеям друг друга, отношениям к литературному и философскому окружению.

Тематически комментарии проф. М. Микосибы к пометам К.Н. Леонтьева могут быть объединены в следующие группы: отношение Леонтьева к Толстому; оценка Леонтьевым позиции В.С. Соловьева по вопросу о нравственном воскресении Достоевского через опыт каторги; характеристика понимания Соловьевым религиозности русского народа и христианства как религии; указание Леонтьева на отличие его взглядов на Византию от оценок ее исторических судеб Соловьевым; отношение Леонтьева к идеям Достоевского о «всечеловечестве», «всемирности», «гармонии» и «братстве».

Как видим, комментарии проф. М. Микосибы охватывают важнейшие сюжеты отношений К. Леонтьева и Вл. Соловьева, их идейных разногласий и споров. Ценность этих комментариев состоит в том, что они включают в себя экскурсы в историю русской мысли, обращение к многочисленным сочинениям Соловьева и Леонтьева, архивным материалам, раскрывая широкий контекст их литературной и идейной полемики.

Сравнительный анализ взглядов Н.Н. Страхова и В.С. Соловьева на вопрос о соотношении национального и общечеловеческого начал в истории в связи с обсуждением книги Н.Я. Данилевского представлен в статье М.В. Атякшева.

Исключительно важна статья В.А. Фатеева, вносящая существенные коррективы в понимание отношения Н.Н. Страхова к вере и православной церкви.

Спору В.С. Соловьева и Н.Я. Данилевского по поводу «России и Европы» посвящена статья Ю.Н. Назарова и В.В. Возилова.

Публикация документов и архивных материалов

Наряду с исследовательскими статьями в «Соловьевских исследованиях» опубликованы некоторые важные архивные материалы: «Некролог Н.Н. Страхова», написанный В.С. Соловьевым, второе «Историческое письмо» В.И. Ламанского, письмо Н.П. Гилярова-Платонова, адресованное О.А. Новиковой (урожденной Киреевой); пометы К. Леонтьева на полях брошюры В.С. Соловьева «Три речи в память Достоевского»; «Очерки по истории русской философии 50–60-х годов» Т.И. Райнова.

Несомненный интерес для историков русской философии представляет опубликованный Н.В. Котрелевым (Москва, ИМЛИ РАН) соловьевский некролог Н.Н. Страхова [34, с. 158–167].

В предисловии к публикации Н.В. Котрелев справедливо отмечает, что «история отношений Соловьева со Страховым... не раз, послужит темой самых внимательных исследований, которые будут весьма плодотворны не только для постижения прошлых (но... поныне актуальных) духовных коллизий, не менее важны эти исследования будут для истории наших малопривлекательных литературных нравов» [34, с. 159]. Публикуемый текст Соловьева заслуживает внимания тем, что в нем философ характеризует основания построений своих «двух из самых главных противников» – Л.Н. Толстого и Н.Я. Данилевского.

Важнейшим из опубликованных в «Соловьевских исследованиях» документов является второе «Историческое письмо» В.И. Ламанского [35, с. 132–137], крупнейшего представителя академического славянофильства. Публикация подготовлена, откомментирована и сопровождается обширной вступительной статьей А.В. Малинова, Л. Налдониовой и В.А. Куприянова [17, с. 116–131].

Научное значение этой публикации исключительно велико. В письме В.И. Ламанского анализируется отношение славянофилов к «славянскому вопросу», дается оценка отношений славян и германских народов. Публикаторы отмечают идейные истоки и обстоятельства, определившие такую оценку.

Еще одним документом, дополняющим богатую историю славянофильской мысли, является впервые полностью опубликованное в «Соловьевских исследованиях» письмо Н.П. Гилярова-Платонова [32, с. 104–112], видного московского журналиста, литературного критика, мемуариста и философа, близкого к славянофилам, адресованное в Лондон О.А. Новиковой (урожденной Киреевой), публицистке, корреспонденту ряда российских и британских изданий, хозяйке великосветского салона.

Содержание письма позволяет понять различия в оценках Н.П. Гиляровым-Платоновым и В.С. Соловьевым внешнеполитической деятельности Англии, а также отношение мыслителей к «политике национальных интересов»: ее осуждение В.С. Соловьевым, опирающимся на христианскую этику, и полное признание Н.П. Гиляровым-Платоновым, исходящим из славянофильских представлений о призвании России.

Журнал «Соловьевские исследования» на протяжении 20-ти лет своего существования уделял значительное внимание публикациям материалов, посвященных славянофильству как выдающемуся феномену русской философской мысли. В отмеченных нами публикациях их авто-

ры затронули широчайший спектр тем и проблем, волновавших и отцов-основателей славянофильства, их позднейших последователей и исследователей, разделяющих и развивающих взгляды представителей этого течения.

Литература

Исследования

1. *Амелина Е.М.* Общественный идеал в России и его основные черты // Соловьевские исследования. 2012. Вып. 4(36). С. 22–37.
2. *Амелина Е.М.* Русские мыслители о славянском единстве // Соловьевские исследования. 2016. Вып. 1(49). С. 6–17.
3. *Амелина Е.М.* Место Польши в русской историософской мысли второй половины XIX в. (Вл. Соловьев, Н. Данилевский, М. Бакунин) // Соловьевские исследования. 2014. Вып. 4(44). С. 58–75.
4. *Атякишев М.В.* Н.Н. Страхов и В.С. Соловьев: спор о теории культурно-исторических типов // Соловьевские исследования. 2013. Вып. 3(39). С. 71–77.
5. *Баранец Н.Г.* «Западничество» в культурном мире В.С. Соловьева // Соловьевские исследования. 2003. Вып. 6. С. 106–115.
6. *Брода М.* Соловьев и Леонтьев: между историей и эсхатологией // Соловьевские исследования. 2001. Вып. 3. С. 48–57.
7. *Дианов Д.Н.* Вл. Соловьев и К. Леонтьев: к проблеме идейных взаимоотношений // Соловьевские исследования. 2008. Вып. 16. С. 118–129.
8. *Золотарев А.В.* Спор Леонтьева и Соловьева о хилиастических идеях Достоевского: вхождение темы апокалипсиса в круг проблем русской философии // Соловьевские исследования. 2018. Вып. 2(58). С. 6–20.
9. *Кантор В.К.* Владимир Соловьев о соблазне национализма // Соловьевские исследования. 2010. Вып. 4(28). С. 35–47.
10. *Красицки Я.* „Sub specie antichristi venturi...“ (Соловьев, Ницше, Леонтьев) // Соловьевские исследования. 2008. Вып. 16. С. 100–118.
11. *Куприянов В.А.* Россия и Европа в раннем и позднем славянофильстве (А.С. Хомяков и В.И. Ламанский) // Соловьевские исследования. 2018. Вып. 2(58). С. 21–33.
12. *Максимов М.В.* «Неисправимый славянофил» Юрий Самарин (о монографии С.И. Скороходовой «Философия истории Ю.Ф. Самарина в контексте русской философской мысли XIX – первой четверти XX веков» (М.: Прометей, 2013. 432 с.) // Соловьевские исследования. 2013. Вып. 4(40). С. 206–216.
13. *Максимова Л.М.* Проблема целостности образования в философии ранних славянофилов и В.С. Соловьева // Соловьевские исследования. 2008. Вып. 16. С. 60–73.
14. *Малинов А.В.* Академическое славянофильство как историко-философское явление // Россия в глобальном мире. 2016. № 9 (32). С. 573–581.
15. *Малинов А.В.* «Он может и должен принести большую пользу»: В.С. Соловьев и петербургские славянофилы // Соловьевские исследования. 2017. Вып. 2(54). С. 110–128.
16. *Малинов А.В.* Орест Миллер и славянофильство // Соловьевские исследования. 2015. Вып. 2(46). С. 8–20.

17. *Малинов А.В., Налдонова Л., Курьянов В.А.* Славянство и Запад в истории и культуре (к публикации «Исторических писем об отношениях русского народа к его соплеменникам» В.И. Ламанского) // Соловьевские исследования. 2022. Вып. 1(73). С. 116–131.
18. *Межуев Б.В.* [Рец. на:] Н.Н. Страхов в диалогах с современниками. Философия как культура понимания / С.М. Климова, Е.А. Антонов, Н.П. Ильин и др. СПб.: Алетея, 2010. 208 с. // Соловьевские исследования. 2011. Вып. 1(29). С. 146–148.
19. *Микосиба М.* О пометах К. Леонтьева на полях брошюры Вл. Соловьева «Три речи в память Достоевского» // Соловьевские исследования. 2004. Вып. 8. С. 32–55.
20. *Мотин С.В.* «Вероятно, у меня найдется для Вас что-нибудь менее спорное, чем великий спор» (к истории взаимоотношений И.С. Аксакова и В.С. Соловьева) // Соловьевские исследования. 2014. Вып. 2(42). С. 6–33.
21. *Назаров Ю.Н., Возилов В.В.* «Россия и Европа» в споре Н.Я. Данилевского и В.С. Соловьева // Соловьевские исследования. 2002. Вып. 5. С. 72–88.
22. *Океанский В.П.* Этосы жизни и смерти у Хомякова и Шопенгауэра (культурологические размышления к обоснованию сопоставления) // Соловьевские исследования. 2011. Вып. 3(31). С. 125–136.
23. *Павлюченков Н.Н.* Развитие идеи «цельного знания» в русской философии (Киреевский, Соловьев, Флоренский) // Соловьевские исследования. 2016. Вып. 2(50). С. 135–150.
24. *Роцинский С.Б.* «Нигилисты и западники требуют окончательной плети» // Соловьевские исследования. 2011. Вып. 4(32). С. 113–124.
25. *Серова Н.В.* Вклад В.С. Соловьева в развитие философии языка в России // Соловьевские исследования. 2018. Вып. 1(57). С. 21–34.
26. *Скорородова С.И.* Азия в русской философии XIX века // Соловьевские исследования. 2016. Вып. 1(49). С. 26–43.
27. *Скорородова С.И.* «Письма из Риги» в историософии Ю.Ф. Самарина // Соловьевские исследования. 2011. Вып. 4(32). С. 101–113.
28. *Смирнов В.Н.* Парадоксы политического романтизма И.В. Киреевского: между вселенской монархией и национальным государством // Соловьевские исследования. 2021. Вып. 1(69). С. 17–30.
29. *Смирнов М.* Владимир Соловьев и Бестужев-Рюмин: разрыв с консерваторами // Соловьевские исследования. 2005. Вып. 11. С. 25–44.
30. *Фатеев В.А.* Две кончины (Н.Н. Страхов и В.В. Розанов) // Соловьевские исследования. 2019. Вып. 2(62). С. 113–127.
31. *Федотова С.В.* Антитеза науки и искусства у Вл. Соловьева, Вяч. Иванова и Вл. Эрнэ // Соловьевские исследования. 2012. Вып. 1(33). С. 40–57.

Источники

32. *Дмитриев А.П.* К специфике славянофильской позиции Н.П. Гилярова-Платонова (Письмо к О.А. Новиковой о России и Англии). Приложение: Письмо Н.П. Гилярова-Платонова к О.А. Новиковой от 12 декабря 1885 года / Подг. публ. и коммент. А.П. Дмитриева // Соловьевские исследования. 2019. Вып. 1(61). С. 104–112.
33. *Ермичев А.А.* Вл. Соловьев о Белинском // Соловьевские исследования. 2011. Вып. 1(29). С. 4–13.

34. *Котрелев Н.В.* Из неизданного Владимира Соловьева: Некролог Н.Н. Страхова / Предупреждение и публ. Н.В. Котрелева // Соловьевские исследования. 2005. Вып. 11. С. 158–167.
35. *Ламанский В.И.* Письмо второе. Об умственном и литературном общении Русских с их соплеменниками / Публ. и примеч. В.А. Куприянова, А.В. Малинова и Л. Налдониовой // Соловьевские исследования. 2022. Вып. 1(73). С. 132–137.
36. *Ламанский В.И.* Письмо третье. Об умственном и литературном общении Русских с их соплеменниками / Публ. и примеч. В.А. Куприянова, А.В. Малинова // Соловьевские исследования. 2022. Вып. 4(75). С. 65–78.
37. *Райнов Т.И.* Очерки по истории русской философии 50–60-х годов. Части первая и вторая / Подг. к публ. С.С. Илизарова и В.А. Куприянова // Соловьевские исследования. 2020. Вып. 2(66). С. 59–68. Продолжение публикации в выпусках: 3(67). С. 39–47; 4(68). С. 62–74; 2021. 1(69). С. 31–41; 2(70). С. 20–36; 3(71). С. 154–167.

Maksimov, Mikhail V. *Slavophile problems in the publications of the journal “Solovyov Studies”*

References

1. Amelina, E.M. (2012), Social ideal and its main features in Russia, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 4(36), pp. 22–37 (in Russian).
2. Amelina, E.M. (2016), Russian thinkers on slavic unity, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 1(49), pp. 6–17 (in Russian).
3. Amelina, E.M. (2014), Poland’s position in Russian historiosophical thought in the second half of the 19th century (V.S. Solovyov, N.Ya. Danilevsky, M.A. Bakunin), *Solovyovskie issledovaniya*, no. 4(44), pp. 58–75 (in Russian).
4. Atyakshev, M.V. (2013), Strakhov and V.S. Solovyov: dispute about the theory of cultural-historical types, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 3(39), pp. 71–77 (in Russian).
5. Baranets, N.G. (2003), “Westernism” in the cultural world of V.S. Solovyov, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 6, pp. 106–115 (in Russian).
6. Broda, M. (2001), Solovyov and Leontiev: between history and eschatology, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 3, pp. 48–57 (in Russian).
7. Dianov, D.N. (2008), V. Solovyov and K. Leontiev: on the problem of ideological relationships, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 16, pp. 118–129 (in Russian).
8. Zolotarev, A.V. (2018), Leontiev and Solovyov’s dispute about Dostoevsky’s chiliastic ideas: the entry of the theme of the apocalypse into the circle of problems of Russian philosophy, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 2(58), pp. 6–20 (in Russian).
9. Kantor, V.K. (2010), Vladimir Solovyov on the temptation of nationalism, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 4(28), pp. 35–47 (in Russian).
10. Krasicki, Ya. (2008), “Sub specie antichristi venturi...” (Solovyov, Nietzsche, Leontiev), *Solovyovskie issledovaniya*, no. 16, pp. 100–118 (in Russian).
11. Kupriyanov, V.A. (2018), Russia and Europe in the early and late slavophile philosophy (A.S. Khomyakov and V.I. Lamansky), *Solovyovskie issledovaniya*, no. 2(58), pp. 21–33 (in Russian).
12. Maksimov, M.V. (2013), “The incorrigible Slavophile” Yuri Samarin (about the monograph by S.I. Skorokhodova “Philosophy of History by Yu.F. Samarin in the

- context of Russian philosophical thought of the 19th – the first quarter of the 20th centuries” (Moscow: Prometej, 2013. 432 p.), *Solovyovskie issledovaniya*, no. 4(40), pp. 21–33 (in Russian).
13. Maksimova, L.M. (2008), The problem of the integrity of education in the philosophy of the early Slavophiles and V.S. Solovyov, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 16, pp. 60–73 (in Russian).
 14. Malinov, A.V. (2016), Academic Slavophilism as a historical and philosophical phenomenon, *Rossiya v global'nom mire*, no. 9(32), pp. 573–581 (in Russian).
 15. Malinov, A.V. (2017), “He can and must do more good”: V.S. Solovyov and the Petersburg Slavophiles, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 2(54), pp. 110–128 (in Russian).
 16. Malinov, A.V. (2015), Orest Miller and Slavophilism, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 2(46), pp. 8–20 (in Russian).
 17. Malinov, A.V., Naldoniov, L., Kupriyanov, V.A. (2022), Slavicism and the West in history and culture (to the publication of “Historical Letters on the Relations of the Russian People to Their Tribesmen” by V.I. Lamansky), *Solovyovskie issledovaniya*, no. 1(73), pp. 116–131 (in Russian).
 18. Mezhuyev, B.V. (2011), Review of: Klimova, S.M., Antonov, E.A., Ilyin, N.P. et al. N.N. Strakhov in Dialogues with Contemporaries. Philosophy as a Culture of Understanding, St. Petersburg: Aletya, 2010. 208 p., *Solovyovskie issledovaniya*, no. 1(29), pp. 146–148 (in Russian).
 19. Mikosiba, M. (2004), About K. Leontiev's notes on the margins of V. Solovyov's pamphlet “Three Speeches in Memory of Dostoevsky”, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 8, pp. 32–55 (in Russian).
 20. Motin, S.V. (2014), “I will probably have something less controversial for you than a great dispute” (to the history of the relationship between I.S. Aksakov and V.S. Solovyov), *Solovyovskie issledovaniya*, no. 2(42), pp. 6–33 (in Russian).
 21. Nazarov, Yu.N., & Vozilov, V.V. (2002), “Russia and Europe” in the dispute between N.Ya. Danilevsky and V.S. Solovyov, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 5, pp. 72–88 (in Russian).
 22. Okeanskiy, V.P. (2011), The ethos of life and death in the works of Khomyakov and Schopenhauer (culturological reflections to justify the comparison), *Solovyovskie issledovaniya*, no. 3(31), pp. 125–136 (in Russian).
 23. Pavlyuchenkov, N.N. (2016), The development of the idea of “whole knowledge” in Russian philosophy (Kireevsky, Solovyov, Florensky), *Solovyovskie issledovaniya*, no. 2(50), pp. 135–150 (in Russian).
 24. Rotsinsky, S.B. (2011), “Nihilists and Westerners demand the final lash”, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 4(32), pp. 113–124 (in Russian).
 25. Serova, N.V. (2018), V.S. Solovyov's contribution to the development of philosophy of language, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 1(57), pp. 21–34 (in Russian).
 26. Skorokhodova, S.I. (2016), *Aziya v russkoy filosofii XIX veka* [Asia in Russian philosophy of XIX century], in *Solovyovskie issledovaniya*, no. 1(49), pp. 26–43 (in Russian).
 27. Skorokhodova, S.I. (2011), “Letters from Riga” in Yu.F. Samarin's historiosophy, *Solovyovskie Issledovaniya*, no. 4(32), pp. 101–113 (in Russian).
 28. Smirnov, V.N. (2021), The paradoxes of I.V. Kireyevsky's political romanticism: between universal monarchy and the nation-state, *Solovyovskie Issledovaniya*, no. 1(69), pp. 17–30 (in Russian).

29. Smirnov, M. (2025), Vladimir Solovyov and Bestuzhev-Ryumin: breaking with the conservatives, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 11, pp. 25–44 (in Russian).
30. Fateyev, V.A. (2019), Two deaths (Nikolay Strakhov and Vasily Rozanov), *Solovyovskie issledovaniya*, no. 2(62), pp. 113–127 (in Russian).
31. Fedotova, S.V. (2012), The antithesis of science and art in the works of V. Solovyov, V. Ivanov and V. Ern, *Solovyovskie issledovaniya*, no. 1(33), pp. 40–57 (in Russian).