



В ПАМЯТЬ ПЕТЕРА ЭЛЕНА

Оксана Назарова

Институт персонального тренинга
и консультирования, Мюнхен.

Петер Элен, эмеритированный профессор Высшей школы философии Мюнхена, возглавлявший ее в качестве ректора с 1988 по 1994 гг. [4], чье 85-летие было отмечено на страницах журнала «Философский полилог» [7], скончался 16 октября 2022 г. на 88-м году жизни в клинике Красного креста в Мюнхене.

П. Элен известен и высоко ценим научным сообществом как исследователь русской философии. Переводы его статей публиковались в авторитетных философских изданиях. Он принимал участие в ряде конференций, организованных Санкт-Петербургским государственным университетом, таких как «Наследие Николая Кузанского и традиции европейского философствования» (20–22 сентября 2006 г.) [11] и «Семен Людвигович Франк: Немецкий контекст русской философии» (10–11 октября 2013 г.) [10].



Петер Элен на Первых международных чтениях по истории русской философии (2013)

Уверенное владение русским языком позволило ему органично включиться в современные научные дискуссии и критически осмыслить работы высоко ценимых им российских коллег: Н.В. Мотрошиловой «Мыслители России и философия Запада – В. Соловьев, Н. Бердяев, С. Франк, Л. Шестов» (М., 2006) и П.П. Гайденко «Метафизика конкретного всеединства, или абсолютный реализм С.Л. Франка»¹.

Особое значение в его жизни и научном творчестве сыграл Семен Людвигович Франк. Выполненное П. Эленом обстоятельное исследование религиозно-философского творчества «самого выдающегося русского философа вообще» [6, с. 158], было издано в 2012 г. на русском языке, получив название «Семен Л. Франк: Философ христианского гуманизма» [14]. П. Элен принимал активное участие в издании восьмитомника Франка на немецком языке. Выполненный им объем работы впечатляет и подтверждает радостные ожидания инициатора данного издания Леонида Люкса (университет г. Айхштетт): «Тот факт, что самый лучший знаток Франка в Германии включился в наш проект, дал ему особенно прочную научную основу» [7, с. 138]. Не будет преувеличением сказать, что во многом именно благодаря упорному труду и компетентности П. Элена задуманный проект был реализован. В его переводе увидели свет «Предмет знания», «Духовные основы общества», «Реальность и человек», «С нами Бог», а также ряд статей, составивших содержание восьмого тома «Живое знание», в которых, по его мнению, нашла свое отражение феноменология религиозного опыта Франка: «Кризис современной философии», «Философия религии В. Джемса», «Прагматизм как философское учение», «Учение Спинозы об атрибутах», «Гносеология Гете», «Онтологическое доказательство бытия Бога», «Нравственный идеал и действительность»². Кроме вступительных статей к первому тому «Введение в специфику философского мышления С.Л. Франка» [9], к «Духовным основам общества» (том 3) [1] и к четвертому тому – «Онтология и антропология С.Л. Франка» [12], им было написано послесловие к шестому тому данного издания, в котором опубликована работа «С нами Бог», под названием «Религиозная философия Семена Франка – философия опыта» [2].

Причина повышенного интереса и даже более того духовной привязанности П. Элена к творчеству Франка состоит в том, что в отличие от ведущих западноевропейских философов современности Франку удалось дать онтологически фундированный ответ на вопрос о том, «почему мы должны оказывать всем людям одинаковое уважение и поступать солидарно с ними» [15, с. 333]. К примеру, стремление Ю. Хабермаса реконструировать «публично обесцененное в миру религиозное обоснование нравственных заповедей, чтобы сила их убеждения могла сохраняться “также и в постметафизических условиях”», была, по мнению П. Элена, обречена на провал [15, с. 332]. Компенсировать потерянное основание смысла не удалось даже путем заимствования из метафизической антропологии понятия «персона» [15, с. 334]. П. Элен полагал, что «выход из

¹ См. гл. XVIII, § 1 «Критическое осмысление» в [14].

² Статьи написаны в соавторстве с В. Аммер, Д. Херрманн, Э. Блум.

логически неразрешимой дилеммы мог бы открыться, если бы сам человеческий опыт самоосмысления рассматривался стоящим в религиозном горизонте. Это происходит в христианской вере, центральный догмат которой гласит, что “Бог стал человеком”. Начиная с Нового Завета и заканчивая первыми вселенскими соборами, христианское учение особо подчеркивало, что ставший человеком Бог полностью является человеком, – в нем исключается только зло как нечто небожественное» [15, с. 338]. Именно этот философский проект, цель которого состояла в демонстрации того, «что человек находит свое истинное основание в “неразрывной связи между идеей Бога и идеей человека”, т.е. в своей “Богочеловечности”» [14, с. 295], П. Элен нашел у Франка. Его творчество, основанное на христианском Евангелии, излучало «внутренний покой и уверенность, которые совершенно нехарактерны для самопонимания XX века» [14, с. 296].



Д. Штаммер, Г.Е. Аляев, О.А. Назарова, П. Элен, Л.В. Давыденкова
на Первых международных чтениях по истории русской философии (2013)

Одной из последних его работ, которой П. Элен придавал большую ценность и над которой он работал с особой тщательностью, опубликовав в результате на страницах «Философского полилога» в 2019 г. ее второй вариант, является статья, посвященная Божественной Софии у В.С. Соловьева [8]. Почему он придавал этой работе особое значение? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо обратиться к его публикации

о П.А. Флоренском [13], которого П. Элен относил к тем «немногим богословам новейшего времени», которым удалось понять значение «церковности», а именно что она «не исчерпывает себя в субъективном “sentire cum ecclesia”»¹, а представляет собой «первичное онтологическое качество» [13, с. 291]. Истина, «которая дает возможность “найти успокоение” душе», «получается лишь через Него и от Него» и опосредована церковью» [13, с. 291]. Таким образом, церковь представляет собой онтологическую реальность, а ее постижение осуществляется в форме феноменологии духовного опыта церкви.

Будучи всю свою жизнь онтологически связанным с католической церковью², П. Элен нашел в русском религиозно-философском мышлении те основания, которые делали возможным осмысление церкви не в модусе эмпирического явления, подразумевающего внешнее объединение верующих по формальному признаку принадлежности к определенному институту, но как «богочеловеческую реальность».

Обращаясь в первую очередь к немецкоязычному читателю, П. Элен, исполняя миссию «наведения мостов» между различными религиозными взглядами и культурами³, стремился дать толкование и оправдание одному из самых противоречивых и наиболее критикуемых понятий в философии В.С. Соловьева – понятию «Божественная София»⁴. Он не только ощущал сходство исторических моментов, в которых довелось жить как Соловьеву, так и ему самому, – моментов кризиса признания христианской веры в обществе. Ему, как иезуиту, импонировал и тот активный посыл, двигавший молодым Соловьевым, который «перед лицом саморазрушающего эгоизма, присущего подавляющему большинству его современников и послужившего причиной разложения европейского общества», «рассматривал себя как реформатора» [8, с. 142].

Особое значение П. Элен придавал утверждению Соловьева о том, что творение как устремление «ко всеобщему господству Бога, где Бог есть все во всем» [8, с. 143], не может быть реализовано «без свободного и активного соучастия человека, который есть образ творца и в то же время его высшее творение» [8, с. 144]. Истоковать этот процесс, нацеленный на «желаемое извечно возвращение сотворенного в лоно творца» [8, с. 144], Соловьеву удалось путем обращения к библейской фигуре Софии. В то время как «современные ему общественные модели пытались создать солидарное сообщество, объемлющее всех людей, путем насильственного вмешательства в их свободу» [8, с. 164], Соловьев настаивал на том, что «без свободного и активного соучастия человека, который есть образ творца и в то же время его высшее творение, эта цель не может быть достигнута» [8, с. 143–144]. При этом «охватывающая всех людей общность свободы и любви не может быть создана исключительно человеческими

¹ Чувствование вместе с церковью (лат.).

² П. Элен вступил в орден иезуитов в 1952 г., когда ему было 18 лет.

³ Высказывание Патрика Цолль, профессора Высшей школы философии Мюнхена [5].

⁴ Так, например, критическую рефлексию трактовки В.С. Соловьева в работах И.И. Евлампиева можно найти в статье П. Элена [3].

силами» [8, с. 164]. Церковь как воплощение Божественной Премудрости является вневременной церковью и «представляет собой решающую силу, которая ведет творение к единению с Богом» [8, с. 160]. В то же время София является и церковью в ее земном аспекте, «т.е. совокупностью всех личностей, уже начавших подвиг восстановления» [13, с. 293].

Своей аналитикой понятия «София» П. Элен преследовал не только цель разъяснить современному западному философско-богословскому мышлению достаточно необычное для него видение церкви. Соловьев был для него мыслителем, способным оказать влияние на самопонимание христианина в этом мире. А его учение о Софии помогло П. Элену в осмыслении феномена церкви как божественного прообраза творения. Таким образом, смысл его публикаций состоит не только в «апологии» русской религиозной философии: апологетическая позиция не сформировалась бы, если бы предмет исследования не превратился для него в субъект диалога.

Причиной кончины профессора П. Элена стала коронавирусная инфекция. Будучи госпитализированным, он не дал согласия на интенсивную терапию. Осознанное проживание своей жизни и восприятие Иисуса как своего друга характерно для ментальности иезуитов. Петер Элен ушел из жизни осознанно – на встрече к своему другу.

Он был похоронен во вторник 25 октября 2022 г. на орденском кладбище в Пуллахе близ Мюнхена. Еще в понедельник не переставая лил дождь. А во вторник целый день светило солнце. На прощание с П. Эленом, кроме близких ему людей и коллег, пришли семьи с детьми, для которых он по субботам регулярно проводил детские мессы. Они взяли с собой гитары и флейту. Звучала живая музыка, что делало прощание очень светлым.

У меня нет ощущения потери. Есть ощущение его присутствия.

Литература

1. *Ehlen P.* Einleitung // Frank S.L. Die geistigen Grundlagen der Gesellschaft. Einführung in die Sozialphilosophie. Freiburg/München: Verlag Karl Alber, 2002. S. 11–77.
2. *Ehlen P.* Simon Franks Religionsphilosophie – eine Philosophie der Erfahrung // Frank S.L. Mit uns ist Gott. Drei Erwägungen. Freiburg/München: Verlag Karl Alber, 2010.
3. *Ehlen P.* W.S. Solowjow: «Drei Gespräche über den Krieg, den Fortschritt und das Ende der Weltgeschichte» und die «Kurze Erzählung vom Antichrist». URL: https://www.hfph.de/hochschule/lehrende/prof-dr-peter-ehlen-sj/solowjow/ehlen_solowjow_krieg_fortschritt_weltgeschichte.pdf.
4. Prof. Dr. em. Peter Ehlen SJ. URL: <https://www.hfph.de/hochschule/lehrende/prof-dr-peter-ehlen-sj>.
5. *Schäfers B.* Die Jesuiten: Freigeistig, gebildet und streng hierarchisch. URL: <https://www.deutschlandfunk.de/die-jesuiten-freigeistig-gebildet-und-streng-hierarchisch-100.html>.
6. *Зеньковский В.В.* История русской философии. В 2 т. Т. 2. Париж: YMCA-PRESS, 1950.

7. Назарова О.А. Движимый философией. К 85-летию Петера Элена // Философский полилог: Журнал Международного центра изучения русской философии. 2019. № 2. С. 132–140.
8. Элен П. Божественная София в философско-богословском произведении В.С. Соловьева «La Russie et l'Église Universelle» / Пер. с нем. О.А. Назаровой // Философский полилог: Журнал Международного центра изучения русской философии. 2019. № 2. С. 141–168.
9. Элен П. Введение в специфику философского мышления Франка / Пер. с нем. О. Назаровой // Логос. 2004. № 1. С. 186–208. (Переизд.: Семен Людвигович Франк. М.: РОССПЭН, 2012. С. 15–57.)
10. Элен П. «Мыслящее переживание» – Об онтологии религиозного опыта Семена Л. Франка / Пер. с нем. О. Назаровой // Мысль. Журнал Петербургского философского общества. 2014. № 16. С. 7–18.
11. Элен П. Николай Кузанский как учитель Семена Людвиговича Франка / Пер. с нем. О. Назаровой, ред. П. Элен // Verbum. 2007. Вып. 9. С. 331–358.
12. Элен П. Онтология и антропология С.Л. Франка / Пер. с нем. А.С. Цыганкова, ред. Н.П. Волкова. М.: ИФ РАН, 2017.
13. Элен П. Павел Флоренский – теолог, инженер, жертва большевизма / Пер. с нем. О. Назаровой // Вторая навигация. 2006. № 6. С. 288–305.
14. Элен П. Семен Л. Франк: Философ христианского гуманизма / Пер. с нем. О. Назаровой, ред. П. Элен. М.: Идея-Пресс, 2012.
15. Элен П. «Стертый горизонт» (Ф. Ницше) / Пер. с нем. А.Н. Круглова // Разум и экзистенция: анализ научных и ненаучных форм мышления. СПб.: РХГИ, 1999. С. 327–338.